

# UNIVERSITÄTSFORSCHUNGEN ZUR PRÄHISTORISCHEN ARCHÄOLOGIE

Aus dem Institut für Archäologische Wissenschaften der Universität Bochum  
Fach Ur- und Frühgeschichte

Band 215

## Beyond Elites

Alternatives to Hierarchical Systems  
in Modelling Social Formations

Teil 1

herausgegeben  
von

Tobias L. Kienlin  
Andreas Zimmermann

2012

VERLAG DR. RUDOLF HABELT GMBH, BONN

Kienlin/Zimmermann (Hrsg.) · Beyond Elites · Teil 1

# Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie

Band 215

Aus dem Institut für Archäologische Wissenschaften der Universität Bochum,  
Fach Ur- und Frühgeschichte



2012

Verlag Dr. Rudolf Habelt GmbH, Bonn

# Beyond Elites

## Alternatives to Hierarchical Systems in Modelling Social Formations

International Conference at the Ruhr-Universität Bochum, Germany  
October 22–24, 2009

Teil 1

herausgegeben  
von

Tobias L. Kienlin  
Andreas Zimmermann



2012

Verlag Dr. Rudolf Habelt GmbH, Bonn

Gedruckt mit Unterstützung der Gerda Henkel Stiftung, Düsseldorf

Satz & Layout: Angelika Wiebe-Friedrich

ISBN 978-3-7749-3675-1

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie.  
Detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Copyright 2012 by Dr. Rudolf Habelt GmbH, Bonn

## VORWORT DER HERAUSGEBER

Die Reihe „Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie“ soll einem in der jüngeren Vergangenheit entstandenen Bedürfnis Rechnung tragen, nämlich Examensarbeiten und andere Forschungsleistungen vornehmlich jüngerer Wissenschaftler in die Öffentlichkeit zu tragen. Die etablierten Reihen und Zeitschriften des Faches reichen längst nicht mehr aus, die vorhandenen Manuskripte aufzunehmen. Die Universitäten sind deshalb aufgerufen, Abhilfe zu schaffen. Einige von ihnen haben mit den ihnen zur Verfügung stehenden Mitteln unter zumeist tatkräftigem Handanlegen der Autoren die vorliegende Reihe begründet. Thematisch soll darin die ganze Breite des Faches vom Paläolithikum bis zur Archäologie der Neuzeit ihren Platz finden.

Ursprünglich hatten sich fünf Universitätsinstitute in Deutschland zur Herausgabe der Reihe zusammengefunden, der Kreis ist inzwischen größer geworden. Er lädt alle interessierten Professoren und Dozenten ein, als Mitherausgeber tätig zu werden und Arbeiten aus ihrem Bereich der Reihe zukommen zu lassen. Für die einzelnen Bände zeichnen jeweils die Autoren und Institute ihrer Herkunft, die im Titel deutlich gekennzeichnet sind, verantwortlich. Sie erstellen Satz, Umbruch und einen Ausdruck. Bei gleicher Anordnung des Umschlages haben die verschiedenen beteiligten Universitäten jeweils eine spezifische Farbe. Finanzierung und Druck erfolgen entweder durch sie selbst oder durch den Verlag Dr. Rudolf Habelt GmbH, der in jedem Fall den Vertrieb der Bände sichert.

Herausgeber sind derzeit:

Kurt Alt (Mainz)  
Peter Breuning (Frankfurt am Main)  
Philippe Della Casa (Zürich)  
Manfred K.H. Eggert (Tübingen)  
Clemens Eibner (Heidelberg)  
Frank Falkenstein (Würzburg)  
Ralf Gleser (Münster)  
Bernhard Hänsel (Berlin)  
Alfred Haffner (Kiel)  
Svend Hansen (Berlin)  
Ole Harck (Kiel)  
Joachim Henning (Frankfurt am Main)  
Christian Jeunesse (Strasbourg)  
Albrecht Jockenhövel (Münster)  
Tobias L. Kienlin (Bochum)  
Rüdiger Krause (Frankfurt am Main)  
Klára Kuzmová (Trnava)  
Amei Lang (München)  
Achim Leube (Berlin)  
Andreas Lippert (Wien)

Jens Lüning (Frankfurt am Main)  
Joseph Maran (Heidelberg)  
Wilfried Menghin (Berlin)  
Carola Metzner-Nebelsick (München)  
Johannes Müller (Kiel)  
Ulrich Müller (Kiel)  
Michael Müller-Wille (Kiel)  
Mária Novotná (Trnava)  
Bernd Päßgen (München)  
Diamantis Panagiotopoulos (Heidelberg)  
Christopher Pare (Mainz)  
Hermann Parzinger (Berlin)  
Margarita Primas (Zürich)  
Britta Ramminger (Hamburg)  
Sabine Rieckhoff (Leipzig)  
Wolfram Schier (Berlin)  
Heiko Steuer (Freiburg im Breisgau)  
Thomas Stöllner (Bochum)  
Biba Teržan (Berlin)  
Andreas Zimmermann (Köln)



# Contents

---

## Volume 1

Conference Programme .....	11
<i>Tobias L. Kienlin</i> Beyond Elites: An Introduction .....	15
<i>Hans Peter Hahn</i> Segmentary Societies as Alternatives to Hierarchical Order: Sustainable Social Structures or Organisation of Predatory Violence?.....	33
<i>Paul Roscoe</i> Before Elites: The Political Capacities of Big Men.....	41
<i>Mike Rowlands</i> Ancestors, Substances and Elites – West Africa and China Comparisons .....	55
<i>Alfredo González-Ruibal</i> Generations of Free Men: Resistance and Material Culture in Western Ethiopia .....	67
<i>Dieter Haller</i> Hierarchies and Elites – an Anthropological Approach.....	83
<i>Manfred K. H. Eggert</i> Cultural Anthropology, Archaeology and Sociocultural Evolution: Exploring Submerged Territory .....	91
<i>Brigitte Röder</i> <i>Beyond elites: Neoevolutionistische Gesellschaftstypologien und Verwandtschaftsforschung</i> <i>als Alternative zur archäologischen Elitenforschung? .....</i>	<i>105</i>
<i>Ulrich Veit</i> Methodik und Rhetorik in der Sozialarchäologie: Einige grundsätzliche Überlegungen zur deutschsprachigen Debatte .....	125
<i>Andreas Zimmermann</i> Cultural Cycles in Central Europe between the Neolithic and the Iron Age.....	137
<i>Reinhard Bernbeck</i> Multitudes before Sovereignty: Theoretical Reflections and a Late Neolithic Case .....	147

<i>Marion Benz</i> 'Little Poor Babies' – Creation of History Through Death at the Transition from Foraging to Farming .....	169
<i>Daniela Hofmann</i> Bodies, Houses and Status in the Western Linearbandkeramik .....	183
<i>Jens Lüning</i> Bandkeramische Hofplätze und Erbregegn. ....	197
<i>Johannes Müller</i> Wie entsteht Ungleichheit? .....	203
<i>Svend Hansen</i> The Archaeology of Power .....	213
<i>John Chapman</i> From the Varna Cemetery to the Tripolye Mega-Sites: New Arenas of Power .....	225
<i>William A. Parkinson – Attila Gyucha</i> Long-Term Social Dynamics and the Emergence of Hereditary Inequality: A Prehistoric Example from the Carpathian Basin .....	243
<i>Tobias L. Kienlin</i> Patterns of Change, or: Perceptions Deceived? Comments on the Interpretation of Late Neolithic and Bronze Age Tell Settlement in the Carpathian Basin .....	251

## **Volume 2**

<i>Lorenz Rahmstorf</i> Control Mechanisms in Mesopotamia, the Indus Valley, the Aegean and Central Europe, c. 2600–2000 BC, and the Question of Social Power in Early Complex Societies .....	311
<i>Sheila Kohring</i> A Scalar Perspective to Social Complexity: Complex Relations and Complex Questions .....	327
<i>Martin Bartelheim</i> Detecting Social Structures in the Bronze Age of Southeastern Spain .....	339
<i>James A. Johnson – Bryan Hanks</i> Society, Demography and Community: Reassessing Bronze Age Sintashta Populations in the Southern Urals, Russia (2100–1700 BC) .....	355
<i>Margarita Primas</i> Networks and Hierarchy in Bronze Age Contexts .....	369

<i>Kristian Kristiansen</i> Bronze Age Dialectics: Ritual Economies and the Consolidation of Social Divisions .....	381
<i>Mateusz Jaeger</i> Social Archaeology or Archaeology of Elites? Some Remarks on an Early Bronze Age Grave from Bruszczewo .....	393
<i>Mechtild Freudenberg</i> Eliten in der Provinz – Überlegungen zu einigen reich ausgestatteten Gräbern der älteren Bronzezeit in Schleswig-Holstein .....	403
<i>Maikel H. G. Kuijpers</i> Towards a Deeper Understanding of Metalworking Technology .....	413
<i>Bianka Nessel</i> Metallurgen im Grab – Überlegungen zur sozialen Einstufung handwerklicher Spezialisten .....	423
<i>Thomas Stöllner</i> Mining and Elites: A Paradigm Beyond the Evidence in European Metal Ages .....	433
<i>Siegfried Kurz</i> Die Heuneburg an der oberen Donau. Ein Ansatz zur Interpretation eines späthallstattzeitlichen Siedlungszentrums .....	449
<i>Beat Schweizer</i> Fürsten, Chiefs und Big Men. Oder: <i>Dorophagoi</i> – <i>Basileis</i> als Gabenfresser. Zu Eliten in den Altertumswissenschaften und Elitenkritik der Antike .....	461
<i>Christoph Ulf</i> Der Streit um Standards: die homerischen Epen als Diskussionsforum .....	471
<i>Leonie C. Koch</i> Die Frauen von Veji – gegliederte Gesellschaft oder befreundete Gemeinschaft? .....	483
<i>Dirk Steuernagel</i> The Origins of Order: Funerary Imagery and Social Change in Lucania and Campania (4 <sup>th</sup> to 3 <sup>rd</sup> centuries B. C.) .....	509
<i>Martin Mohr</i> Kompetition und Kooperation von Gruppenidentitäten in einem intergruppalen Kontext – Die Herausbildung einer polisgemeinschaftlichen Gesamtidentität im archaischen Griechenland .	521
<i>Patric-Alexander Kreuz</i> Die Einheit der Stadt? ,Alternative' Topographien römischer Städte .....	533
<i>Heidi Peter-Röcher</i> Von Hjortspring nach Nydam – Macht und Herrschaft im Spiegel der großen Waffenopfer .....	545

<i>Anne Widura</i>	
From Status to Meaning – An Alternative Approach to Board Game Objects in Iron Age Scandinavia .....	551
<i>Sebastian Brather</i>	
Nur „Adlige“ und „Bauern“? Komplexe Sozialstrukturen der Merowingerzeit und ihre archäologische Rekonstruktion.....	561
List of Contributors .....	573

Brigitte Röder

## **Beyond elites: Neoevolutionistische Gesellschaftstypologien und Verwandtschaftsforschung als Alternative zur archäologischen Elitenforschung?\***

### **Abstract**

*Kinship studies and neoevolutionary stepladder models of socio-political organisation seem promising approaches to social archaeology 'beyond elites'. From a mainly social anthropological perspective, the paper discusses the potential and drawbacks of both avenues of investigation and raises the question whether they really advance social archaeological research. Of particular interest are aDNA and isotope analyses – namely the question whether the reconstruction of genetic kinship structures is the key to understanding social structures of past societies. The neoevolutionary models focus on political organization and therefore tend to centre studies on elites instead of breaking new ground. Kinship studies overcome this particularistic view of societies as they take into consideration the whole population. But from findings of the new kinship studies of social anthropology other challenges arise instead, one of them being the common projection of western ideas of kinship. In western thinking, kinship is presumed to be primarily a biological phenomenon based on biological reproduction. Therefore, it seems to be a natural fact. But kinship is also a social construction, i.e. an emic concept which has to be analysed for each individual case. Hence, the relationship between biological and social kinship is at first an open question which requires further study. The multidimensional character of kinship has far-reaching consequences for both archaeological and anthropological kinship studies, especially concerning the cultural meaning of biological kinship structures detected by the natural sciences. In spite of their potential, one has to arrive at the conclusion that kinship studies are no silver bullet for social archaeology 'beyond elites'.*

\* Dieser Beitrag entstand im Rahmen des Projektes „Neue Grundlagen für sozialgeschichtliche Forschungen in der Prähistorischen Archäologie“, das vom Schweizerischen Nationalfonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung finanziert wird. Kurt Alt, Thomas Doppler, Eda Gross, Caroline Heitz, Sabina Lutz und Sandra Pichler sei herzlich für ihr konstruktives Feedback zu diesem Beitrag gedankt.

### **Was kommt beyond elites?**

Wer die Fokussierung der archäologischen Forschung auf gesellschaftliche Hierarchien und Eliten (Kienlin 2010: 89–93) zugunsten eines breiteren Blickwinkels auf prähistorische Gesellschaften aufbrechen möchte, dürfte beim Tagungstitel *Beyond elites* hellhörig geworden sein. Auch der Untertitel *Alternatives to Hierarchical Systems in Modelling Social Formations* klang vielversprechend, nach einem Aufbruch zu neuen Ufern. Doch was bedeutet ‚jenseits der Eliten‘? Was konkret gilt und gibt es dort zu erforschen? Und wie lassen sich die neuen Forschungsfragen in einen theoretischen Rahmen einbetten und für archäologische Quellen operationalisieren? Unter den Lösungsansätzen, die bei der Bochumer Tagung präsentiert wurden, fielen zwei als besonders häufig auf: der Rückgriff auf neoevolutionistische Gesellschaftstypologien sowie die Fokussierung auf Verwandtschaft als grundlegendes Organisationsprinzip nicht-staatlicher Gesellschaften. Im Folgenden werde ich deshalb der Frage nachgehen, ob diese Ansätze eine weiterführende Alternative zur Elitenforschung darstellen.

### **Terra incognita statt Bekanntem und Bewährtem**

Dass das Verlassen vertrauter Pfade meist ein längerer Prozess ist, wurde auch bei der Bochumer Tagung deutlich. So war es frappierend, dass in etlichen Beiträgen, ungeachtet des Tagungstitels *Beyond elites*, die Rekonstruktion von Hierarchien oder die Bestimmung der politischen Organisationsform eine wesentliche Rolle spielte und dabei jeweils auf neoevolutionistische Gesellschaftstypologien zurückgegriffen wurde. Dieses Phänomen wurde bereits bei der Veranstaltung diskutiert und später auch in einem mit „Still too many chiefs?“ überschriebenen Tagungsbericht (Schreiber/Sturm 2009) behandelt. Darin wird der Versuch, die Anwendung neoevolutionistischer Konzepte als Alternative zur archäologischen Eliten-

forschung aufzubauen, sehr kritisch bewertet,<sup>1</sup> denn letztlich führt dieser theoretische Ansatz – wie noch ausgeführt wird – fast zwangsläufig wieder zur altbekannten Frage nach den „chiefs“. Die Frage nach den Eliten bzw. die Rekonstruktion von Hierarchien ist in der Prähistorischen Archäologie fest verwurzelt und übt eine ungebrochene Faszination aus. Darüber hinaus bietet sie dank einer langen Forschungstradition bewährte Vorgehensweisen und konsensfähige Interpretationen – kurz: ‚festen Boden unter den Füßen‘. Ganz anders hingegen sozialgeschichtliche Forschung ‚jenseits der Eliten‘: Trotz richtungsweisender Arbeiten, beispielsweise zu den sozialen Strukturkategorien ‚Alter‘ und ‚Geschlecht‘, zu sozialen Gruppen und Identitäten oder auch zu neuen Sichtweisen von materieller Kultur, ist dieser Forschungsansatz im archäologischen Mainstream noch weitgehend *terra incognita*. Dieses Neuland gilt es zu erkunden und mit Hilfe eines eigens dazu entwickelten bzw. aus Nachbardisziplinen entlehnten und adaptierten methodisch-theoretischen Instrumentariums zu erschließen. Die Frage ist nun, ob sich der kulturelle Evolutionismus für diese Aufgabe produktiv nutzen lässt.

### Zurück zum kulturellen Evolutionismus, zurück zur Universalgeschichte?

Der kulturelle Evolutionismus entstand im 18./19. Jahrhundert und ist ein Theorieansatz, der Menschheitsgeschichte als eine universale, lineare Entwicklung von wenig komplexen und herrschaftsfreien zu komplexen, staatlichen Gesellschaften konzipiert. Im Sinne eines Kulturstufenmodells postuliert er eine historische Abfolge von bestimmten soziopolitischen Organisationsformen bzw. Gesellschaftstypen. Er ist also ein universalgeschichtliches Konzept und wurde als solches in der Ethnologie schon seit dem frühen 20. Jahrhundert kritisiert. Obwohl die Vertreter des Neoevolutionismus seit Mitte des 20. Jahrhunderts das ursprüngliche Theoriegebäude stark differenzierten und modifizierten (s. Überblick bei Claessen 2004 und Gingrich 2010), wurde dieser Theorieansatz in der Ethnologie aus guten Gründen schließlich weitgehend *ad acta* gelegt (Helbling 1984). Und so bewertet der Ethnologe Andre Gingrich die aktuelle Situation wie folgt: „Zu Beginn des 21. Jahrhunderts repräsentiert die Evolutionsforschung innerhalb der

Kultur- und Sozialanthropologie eine verschwindend kleine Minderheit“ (Gingrich 2010: 232). Warum also sollte die (deutschsprachige) Archäologie die Theorie von einer generellen Evolution der soziopolitischen Organisation menschlicher Gesellschaften wieder ausgraben, nachdem die Kultur- und Sozialanthropologie sie bereits als nicht haltbar verworfen hat und sie auch in der englischsprachigen Archäologie kritisch hinterfragt wird (Yoffee 1993)?

### Zum Nutzen neoevolutionistischer Gesellschaftstypologien

Offene Plädoyers für ein Geschichtsbild, das die Menschheitsgeschichte als eine Abfolge soziopolitischer Gesellschaftstypen im Sinne (neo)evolutionistischer Kulturstufenmodelle konzipiert, sind in der archäologischen Fachliteratur ohnehin selten. Die evolutionistische Annahme stetig zunehmender kultureller Komplexität, verstanden als Ausbildung immer komplexerer sozialer Hierarchien und politischer Machtverhältnisse, ist hingegen weit verbreitet (s. Beispiele bei Kienlin 2010: 89) und dürfte die neoevolutionistischen Stufenmodelle in ihrem Gesamtduktus deshalb als grundsätzlich plausibel erscheinen lassen: So wird eine egalitäre Gesellschaft in der Regel als ‚weniger komplex‘ und folglich ‚älter‘ bzw. ‚archaischer‘ eingeordnet als eine stratifizierte Gesellschaft mit institutionalisierten Herrschaftsstrukturen. Wenn neoevolutionistische Gesellschaftstypen als Analysekatoren oder Interpretationsfolien für urgeschichtliche Gesellschaften verwendet werden, wäre es wichtig, diesen evolutionistischen Bias zu reflektieren und ihm aktiv zu begegnen. Insofern kann nicht oft genug betont werden, dass „die aus der evolutionistischen Diskussion stammenden Begriffe [...] lediglich als Bezeichnung soziopolitischer Organisationen unterschiedlicher Komplexität [dienen], deren Entstehung und Niedergang nicht mit einer evolutionistischen Zwangsläufigkeit verbunden ist“ (Eggert 2007: 270).

Als Ordnungs- und Analysekatoren und nicht als zwangsläufige, historische Abfolge im Sinne einer evolutionären Stufenleiter (s. Abb. 6.1 in Yoffee 1993: 61) verstanden, sind diese Gesellschaftstypen hilfreich, weil ihre Beschreibungen Einblicke in Gesellschaften geben, die anders strukturiert und organisiert sind als unsere eigene. Durch die Kenntnis dieser Gesellschaftsmodelle wird nicht nur das archäologische Fragen- und Interpretationsspektrum beträchtlich erweitert, sondern auch der Gefahr aktualistischer Projektionen entgegengewirkt. Neben diesen positiven, bringt die Verwendung neoevolutionistischer Gesellschaftstypologien in der Archäologie aber auch eine Reihe problematischer Aspekte mit sich (Kienlin 2010: 91–93; Theel 2006: 6–7; Yoffee 1993). Als ein Kernpunkt erscheint mir dabei die Her-

1 „Versuche, aus materiell ‚reichen‘ Gräbern die Existenz von Eliten abzuleiten, fehlten nicht. Auffallend war auch die Dominanz von Begriffen und Ideen aus dem neoevolutionistischen Diskurs. Da gerade die Frage nach dem *chiefdom* in sehr vielen Beiträgen gestellt wurde, lautet unsere Gegenfrage mit Bezug auf den Aufsatztitel von Yoffee (1993): *Still too many Chiefs?* Denn in dem Versuch, die Fokussierung auf Eliten/Hierarchien zu überwinden, beim Neoevolutionismus zu landen kann ganz sicher nicht im Sinne der Veranstalter gewesen sein. Hier wird sehr deutlich, wie fest verwurzelt die Denkweisen sind, die die Organisatoren der Tagung problematisieren wollten“ (Schreiber/Sturm 2009: 12).

Tab. 1: Übersicht über gängige Gesellschaftstypologien (nach Earle 1994: Tab. 1).

Childe (1936)	Service (1962) Johnson/Earle (1987)	Sahlins (1963) Earle (1978)	Fried (1967)
Hunter-gatherers	Band (family level)	Head man	Egalitarian society
Farmers	Tribe (local group)	Big man	Ranked society
Civilization	Chiefdom	Simple chiefdom	
		Complex chiefdom	Stratified society
	State	State	State

ausforderung – wenn nicht gar die Unmöglichkeit –, einen regelhaften materiellen Niederschlag spezifischer soziopolitischer Organisationsformen zu bestimmen, um auf dieser Basis „diagnostische Kriterien“ (Eggert 2007: 270) zu definieren, anhand derer die Gesellschaftstypen im archäologischen Quellenmaterial sicher zu identifizieren wären. Auch wenn diese epistemologische Herausforderung eines Tages gemeistert sein sollte, bleiben drei Aspekte, die ganz entscheidend dagegen sprechen, die Bestimmung soziopolitischer Organisationsformen mittels neoevolutionistischer Gesellschaftstypologien als Alternative zur Elitenforschung aufzubauen, die im Folgenden thesenartig präsentiert werden:

1. Das Spektrum der definierten Gesellschaftstypen ist zu schmal.

Das Spektrum der soziopolitischen Organisationsformen, das je nach Autor lediglich drei bis vier Gesellschaftstypen umfasst, ist äußerst schmal (Tab. 1). Dieser kleinen Zahl an Typen steht die soziopolitische Vielfalt traditionaler Gesellschaften gegenüber. Unabhängig davon, ob man die definierten Kategorien aus epistemologischer Sicht als „empirische Generalisierungen“ oder eher als „Idealtypen“ bewertet, „die einige kennzeichnende Merkmale des empirischen Kontinuums der Wirklichkeit hervorheben“ (Eggert 2007: 269), ergibt sich die Frage, ob das Angebot von nur drei bis vier Typen ausreicht, traditionale und prähistorische Gesellschaften sinnvoll zu kategorisieren. Diese Frage ist zu verneinen. So stellen beispielsweise weder die melanesischen Bigmen-Gesellschaften noch die polynesischen Häuptlingstümer für afrikanische Gesellschaften geeignete Analysekatoren bzw. Interpretationsfolien dar. Für den afrikanischen Kontext hat sich vielmehr das Konzept von ‚segmentären Gesellschaften‘ (Fortes/Evans-Pritchard 1940; Beitrag H. P. Hahn in diesem Band) bewährt. Es ist also zu bedenken, dass die in der Archäologie rezipierten neoevolutionistischen Gesellschaftstypologien jeweils für spezifische kulturelle Kontexte und auch zu spezifischen Fragestellungen (Theel 2006: 5) entwickelt wurden und folg-

lich nicht beliebig übertragbar sind – es sei denn auf einem sehr hohen Generalisierungs- oder Abstraktionsniveau mit entsprechend geringem Erklärungspotential. „Warum“, so lässt sich schließlich mit dem Ethnologen Frank Heidemann mit Blick auf die soziopolitischen Klassifikationssysteme ganz grundsätzlich fragen, „sollte sich die soziale Wirklichkeit an unsere Kategorien halten?“ (Heidemann 2006: 167) – zumal, wenn offensichtlich zu wenig Kategorien zur Verfügung stehen? Und weiter: Fördern die neoevolutionistischen Gesellschaftstypologien nicht eher einen stark simplifizierenden Blick auf urgeschichtliche Gesellschaften, indem sie eine äußerst geringe Vielfalt soziopolitischer Organisationsformen sowie statische Verhältnisse suggerieren, anstatt der vorauszusetzenden soziopolitischen Vielfalt und Dynamik gerecht zu werden?

2. Die Verwendung neoevolutionistischer Gesellschaftstypologien fördert Elitenforschung.

Der zweite Punkt, der mich zweifeln lässt, dass neoevolutionistische Gesellschaftstypologien eine produktive Alternative zur Elitenforschung darstellen, ist, dass sie wenig Anlass bieten, die Fokussierung des archäologischen Mainstreams auf gesellschaftliche Eliten aufzubrechen. Im Gegenteil: Die Entwicklung der Modelle entsprang dem Impetus, die Entstehung von hierarchisch strukturierten Gesellschaften, sozialer Ungleichheit und institutionalisierter Herrschaft – letztlich also auch die Ausbildung von Eliten – zu erklären. Insofern liefern die neoevolutionistischen Gesellschaftstypologien einen theoretischen Rahmen für Elitenforschung. Darüber hinaus schreiben sie den – durchaus diskutablen und keineswegs alternativlosen – Ansatz fort, ‚Gesellschaften als Ganzes‘ und zwar stets ‚von oben herab‘ zu erfassen.<sup>2</sup> So ist es bezeichnend, dass die archäologische Rezeption vornehmlich auf diejenigen Stufen der Modelle rekurriert, die soziopoliti-

<sup>2</sup> Ich spiele hier auf andere Gesellschaftskonzeptionen, beispielsweise von Bourdieu, Foucault oder Latour an, die ‚Gesellschaft‘ nicht als ‚Entität‘ fassen und auch andere Konzepte von ‚Macht‘ und ‚Herrschaft‘ beinhalten.

sche Hierarchien und damit Eliten aufweisen. Dabei wären egalitäre Gesellschaften mit ihren komplexen und zum Teil ungemein aufwendigen Regulationsmechanismen zur Verhinderung institutioneller Herrschaft für die Archäologie durchaus auch eine interessante, vermutlich sogar höchst produktive Analysekatgorie.

3. Die Anwendung neoevolutionistischer Gesellschaftstypologien wirft theoretische und methodische Probleme auf.

Unabhängig davon, welche ‚Etag‘ der Stufenmodelle man als Analysekatgorie oder Interpretationsfolie heranzieht, bleibt als weiterer Vorbehalt gegen ihre Anwendung die offene Frage, auf welche archäologische Datenbasis man sie bezieht: Ist es legitim und theoretisch konsistent, Einzelbefunde wie ein Prunkgrab oder eine außergewöhnliche Siedlung mit einem Modell zu deuten, das sich auf die soziopolitische Organisation ‚ganzer‘ Gesellschaften bezieht? Sollte man als empirische Bezugsebene eher ‚ganze‘ archäologische Kulturen wählen? Neuere Arbeiten wie die Untersuchung Martin Furholts (2009) zur Badener Keramik machen deutlich, dass die Vorstellung, dass im empirischen Material archäologische Kulturen als in Raum und Zeit abgrenzbare Entitäten fassbar seien, revidiert werden muss, und es nur in Ausnahmefällen möglich ist, klare Grenzen zu ziehen. Doch selbst wenn Grenzziehungen möglich sind, bleibt das – wohl unlösbar – theoretische Problem bestehen, dass Standardisierungen von kulturellen Praktiken und materieller Kultur nicht zwangsläufig mit bestimmten soziopolitischen Organisationsformen korrelieren. Sichere ‚diagnostische Kriterien‘ zur Identifikation bestimmter Gesellschaftstypen zu finden, dürfte folglich nahezu aussichtslos sein.

Folgt man diesen Thesen, so ist als Fazit festzuhalten, dass die neoevolutionistischen Gesellschaftstypologien ein zu kleines Typenspektrum aufweisen, ihre Anwendung theoretische und methodische Probleme aufwirft und ihre Zentrierung auf soziopolitische Organisationsformen eine Fokussierung auf Hierarchien und Eliten fördert. Insofern schreibt die Verwendung neoevolutionistischer Gesellschaftstypologien die Elitenforschung eher fort, als dass sie neue Blickwinkel auf urgeschichtliche Gesellschaften eröffnet.

### **Von der soziopolitischen Organisationsform zur Analysekatgorie Verwandtschaft?**

Wenn der Zugang zu Gesellschaften ‚von oben‘, d. h. von ihrer soziopolitischen Organisationsform aus, Elitenforschung fortschreibt, liegt es nahe, die Perspektive umzukehren und die sozialen Verhältnisse ‚von unten‘, ‚von ihrer Basis her‘ zu betrachten. Ausgehend vom Individuum und dessen Vergesellschaft-

ung kommen auf diese Weise soziale Einheiten wie ‚Haushalt‘, ‚Familie‘ und ‚Verwandtschaftsgruppe‘ in den Blick. Da in westlichen Gesellschaften ‚Haushalt‘ in der Regel mit ‚Familie‘ gleichgesetzt wird,<sup>3</sup> fallen diese sozialen Einheiten nach allgemeinem Verständnis unter die Katgorie ‚Verwandtschaft‘. Gesellschaft ‚von unten‘ in den Blick zu nehmen, heißt demnach, sich ihr über den Aspekt der Verwandtschaft anzunähern.

Einem ähnlichen Ansatz folgten auch die Evolutionisten des 19. Jahrhunderts, in deren Arbeiten Familie und Verwandtschaft eine zentrale Rolle spielten – so etwa in Bachofens ‚Mutterrecht‘ (1861) oder Engels‘ ‚Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staats‘ (1884) (s. dazu auch Hildebrandt 1983). In ihrem Bemühen, dem biblischen Weltbild ein wissenschaftlich fundiertes Welterklärungsmodell gegenüberzustellen, war es ihnen ein Anliegen, sowohl die Menschheitsgeschichte insgesamt als auch bedeutende soziale Institutionen wie die Familie, die als ‚von Gott gegeben‘ und ‚natürlich‘ galten (und heute z. T. noch gelten), als Produkte historischer Entwicklungsprozesse zu dekonstruieren (Hildebrandt 1990: 129, 135). Die Entwicklung der Familien- und Verwandtschaftsverhältnisse war denn auch ein wichtiger Strang, an dem entlang sie ihre Geschichtsentwürfe aufbauten, und den sie mit der Entwicklung der politischen Organisationsformen verknüpften. Auf diese Weise ging die Verwandtschaft neben der politischen Organisation als wichtiges Kriterium in die evolutionistischen Gesellschaftstypologien ein. In den Geschichtsentwürfen fand sich als „wiederkehrendes Thema [...] der (damals) vermutete Übergang von verwandtschaftlich organisierten Gemeinwesen zu einer territorial begründeten Gesellschaft“ (Heidemann 2006: 162). Verwandtschaft wurde als das grundlegende Organisationsprinzip vorstaatlicher Gesellschaften gewertet.

In der Ethnologie gilt diese Sicht heute als empirisch widerlegt: „Wie sich gezeigt hat, bestehen keine zwingenden Beziehungen zwischen verwandtschaftlichen Klassifikationsmodellen und Handlungsvorschriften einerseits und sozialen (wirtschaftlichen und politischen) Gruppen, Beziehungen und Strategien andererseits [...]. Die Thesen, dass die Sozialorganisation in vorstaatlichen Gesellschaften mit

3 Die Gleichsetzung von ‚Haushalt‘ und ‚Familie‘ ist keineswegs zwingend, wie die vielfältigen Formen des Zusammenlebens in heutigen westlichen Gesellschaften sowie zahlreiche historische und ethnographische Befunde zeigen. Dazu der Ethnologe Jürg Helbling (2006: 134–135): „Die Familie ist die kleinste, von den Akteuren als solche wahrgenommene Verwandtschaftseinheit, und zwar unabhängig davon, ob die Familienmitglieder zusammenleben oder nicht, ob die Familie eine Eigentumseinheit ist oder nicht. Familie muss von Haushalt unterschieden werden. Der Haushalt ist die kleinste Einheit von Personen, die in einem Haus oder Weiler zusammenleben und eine Konsumtions- und allenfalls Produktionseinheit bilden, unabhängig davon, ob sie miteinander verwandt sind oder nicht.“

Verwandtschaftsbeziehungen gleichzusetzen sei [...], sind deshalb nicht plausibel“ (Helbling 2006: 162). Auch die Idee, dass das Politische eine eigenständige Sphäre sei, die ‚erst‘ in Gesellschaften mit institutionalisierten Herrschaftsformen auftrete, wird in der Politikethnologie heute zurückgewiesen. Diese „geht zunächst von der Existenz politischer Prozesse und Machtausübung in *allen* Gesellschaften aus, auch wenn diese keine losgelösten oder klar demarkierten Institutionen bilden“ (Heidemann 2006: 158). Vielmehr erschwere die in vielen Kulturen „unauflöslliche Verbindung der politischen Kräfte mit religiösen Vorstellungen und verwandtschaftlichen Obligationen eine eigenständige, auf das Politische fokussierte Analyse“ (ebd.).<sup>4</sup> Kurz: Nach heutigem Kenntnisstand der Ethnologie gibt es keine rein verwandtschaftlich organisierten Gesellschaften. Verwandtschaftliche, politische und weitere Organisationsprinzipien existieren vielmehr parallel und sind häufig eng miteinander verflochten. Folglich gibt es auch keine empirischen Daten, die die (neo)evolutionistischen Modelle stützen, wonach es eine generelle historische Abfolge von verwandtschaftsbasierten zu politisch organisierten Gesellschaften gegeben habe.

Was bedeuten diese Erkenntnisse für die Erforschung urgeschichtlicher Gesellschaften? Zunächst ist festzuhalten, dass die Prähistorische Archäologie keine Möglichkeit hat, den ethnologischen Wissensstand am eigenen Datenmaterial zu verifizieren oder zu falsifizieren. Bei der Rekonstruktion der sozialen Verhältnisse sind wir vielmehr gänzlich auf Analogiebildungen auf Grundlage von historischen oder traditionellen Gesellschaften angewiesen. Übernehmen wir den ethnologischen Kenntnisstand – angesichts seiner breiten empirischen Absicherung sehe ich nichts, was dagegen spricht –, müssen wir im Hinblick auf die soziopolitische Organisation urgeschichtlicher Gesellschaften einige Vorstellungen und Prämissen überdenken bzw. uns von ihnen verabschieden. Dazu gehört die Annahme, dass nicht-staatliche Gesellschaften – und aus heutiger Sicht der Forschung dürfte das in der Urgeschichte die große Mehrheit gewesen sein – in erster Linie verwandtschaftsbasiert gewesen seien und folglich über die Rekonstruktion ihrer Verwandtschaftsstruktur die Rekonstruktion der sozialen Organisation bzw. der Sozialstrukturen möglich sei. Der Abschied von dieser Idee stellt vor allem zwei Gruppen vor Herausforderungen: zum einen ArchäologInnen, die darin eine Alternative zur Elitenforschung sehen, zum anderen AnthropologIn-

nen, welche die genetische Verwandtschaft und damit die ‚Grundstruktur‘ prähistorischer Gesellschaft aufdecken wollen.

## Herausforderungen für eine archäologische Verwandtschaftsforschung

Auch wenn mit Bezug auf den ethnologischen Forschungsstand die Idee zurückzuweisen ist, dass Verwandtschaft das alleinige und grundlegende Organisationsprinzip nicht-staatlicher Gesellschaften sei, ist das Thema Verwandtschaft damit keineswegs obsolet. Im Gegenteil: Nach der Reflexion und Abkehr von dieser evolutionistischen Annahme eröffnet die Auseinandersetzung mit der Rolle von Verwandtschaft in prähistorischen Gesellschaften neue Erkenntnismöglichkeiten, weil sie den Fokus auf Aspekte richtet, die von der Urgeschichtsforschung bislang wenig behandelt werden. Dabei denke ich beispielsweise an die Frage, welche Funktionen und Relevanz Verwandtschaft sowohl ganz generell als auch in spezifischen Kontexten hat,<sup>5</sup> und welche anderen Ordnungsprinzipien und nicht-verwandtschaftlichen Formen der Vergemeinschaftung – beispielsweise Altersklassen, Nachbarschaften oder Bünde – mit ihr verflochten sind. Stark verkürzt könnte man sagen, dass Verwandtschaft den Blick darauf lenkt, wie menschliche Gemeinschaften jenseits politischer Hierarchien strukturiert sind und ‚funktionieren‘. Insofern liegt hier ein großes innovatives Potential für eine sozialgeschichtliche Forschung *beyond elites* – aber aus der Perspektive der ethnologischen Verwandtschaftsforschung, die mir im Hinblick auf die Entwicklung einer archäologischen Verwandtschaftsforschung als sehr instruktiv erscheint, gibt es neben Chancen auch einige Herausforderungen, die im Folgenden skizziert werden.

## Die Reflexion der eigenen Sichtweise von Verwandtschaft

Im euro-amerikanischen Kulturraum gilt die Binsenwahrheit ‚Blut ist dicker als Wasser‘. Darin spiegelt sich die Vorstellung wider, dass Verwandtschaft auf biologischer Reproduktion beruht, also eine Folge genealogischer Beziehungen ist und damit eine ‚natürliche Tatsache‘ darstellt. Deshalb wird davon ausgegangen, dass ‚Verwandtschaft‘ in diesem Sinne ein universales Phänomen ist. Aus sozialanthropologischer Perspektive ist das jedoch nicht der Fall. Vielmehr handelt es sich dabei um ein kulturelles Konzept, das in Europa und den USA verbreitet ist und folglich auch in wissenschaftliche Studien Eingang fand. Einen entscheidenden Anstoß, dieses Konzept

4 Auf diese kaum aufzutrennenden Verbindungen weist auch John Barnes (1964: 296) hin: „It is a fair question to ask whether the so-called kinship systems of Australia, used as they are for the organization of many political, jural, religious and ceremonial activities and extending to include all members of the community, are rightly called kinship systems at all. Why do we not call them political systems which extend into the domestic domain rather than kinship systems which extend into the political domain?“

5 Sehr anschauliche Einblicke in die Funktionen von Verwandtschaft geben Rynkiewich (1990) und Barnard (1994).

in der Ethnologie zu reflektieren, gab die Studie „American kinship: a cultural account“, die David M. Schneider mit weißen Middle-class-Familien aus Chicago durchführte und 1968 veröffentlichte. Darin untersucht er Verwandtschaft „as a cultural system; that is, as a system of symbols“ (Schneider 1968: 1) und kommt zum Schluss, dass ‚Verwandtschaft‘ ein westliches Konzept darstellt, das auf der kulturellen Konstruktion von ‚biologischen Fakten‘ beruht und nicht verallgemeinert werden kann: „Für Schneider ist Verwandtschaft zu allererst ein symbolisches System, das im Rahmen kognitiver Ansätze als kulturspezifisches System von Bedeutungen verstanden werden müsse. Grundlegende Kategorien wie Blut oder Abstammung seien hinsichtlich ihrer je kulturspezifischen Bedeutung zu verstehen, sie gelten nicht universell“ (Schnegg et al. 2010: 9) – und sind, wie später noch behandelt wird, auch in westlichen Gesellschaften gerade im Wandel begriffen.

Schneiders Veröffentlichung setzte in der Ethnologie einen Reflexionsprozess über die bis dahin erfolgte Übertragung des westlichen Verwandtschaftskonzeptes auf andere Gesellschaften in Gang. In einem späteren Buch äußerte er sich zu dieser Problematik wie folgt: „kinship has been defined by European social scientists, and European social scientists use their own folk culture as the source of many, if not all, of their ways of formulating and understanding the world about them“ (Schneider 1984: 193). Die Schlussfolgerung aus dieser Erkenntnis war, dass das westliche Verwandtschaftskonzept keine sinnvolle Analyse-kategorie für andere Gesellschaften darstellt und somit auch als Grundlage für kulturvergleichende Studien entfällt. Daraus ergab sich die Notwendigkeit, die ethnologische Verwandtschaftsforschung neu auszurichten. Mit diesem Prozess ging auch ein Bedeutungsverlust der Verwandtschaftsforschung einher: „Diese Kritik von Schneider an der bisherigen Verwandtschaftsethnologie wurde von vielen Ethnologen und Ethnologinnen als so einschneidend wahrgenommen, dass sie immer wieder als Grund dafür genannt wurde, dass die Verwandtschaftsethnologie ihre Zentralstellung innerhalb des Faches verlor“ (Schnegg et al 2010: 9). Mittlerweile hat sich die ethnologische Verwandtschaftsforschung mit innovativen Ansätzen zu den *New Kinship Studies* neu formiert, und gewinnt seit den 1990er Jahren im Fach wieder an Breite und Einfluss.<sup>6</sup>

Ich habe diesen Reflexionsprozess, den die Ethnologie durchlaufen hat, so ausführlich geschildert, weil ich der Meinung bin, dass sich die Prähistorische Archäologie einem vergleichbaren Prozess stellen sollte. Das westliche Verwandtschaftskonzept mit seiner

Doktrin ‚Blut ist dicker als Wasser‘ und der Vorstellung, dass Verwandtschaft primär ein biologisches Phänomen und als solches eine universale biologische Tatsache sei, gehört zu den impliziten Prämissen prähistorischer Forschung und wird folglich auf urgeschichtliche Gesellschaften übertragen. Angesichts des Kenntnisstandes über traditionale Gesellschaften sollte das jedoch überdacht werden.

### Die Reflexion des Verständnisses und der Bedeutung von ‚Familie‘

Ein weiterer Aspekt, der mit dem westlichen Verwandtschaftskonzept verbunden und der auch in der archäologischen Forschung von großer Bedeutung ist, ist die zentrale Rolle, die der Familie beigemessen wird: Sie bildet den Kern des westlichen Verwandtschaftskonzeptes und stellt als ‚Keimzelle der Gesellschaft‘ die Basiseinheit des Zusammenlebens und der sozialen Organisation dar. Auch sie wird als ‚natürlich‘, ‚biologisch vorgegeben‘ und folglich als ‚universale‘ und ‚zeitlose‘ Größe konzipiert (Thorne 1992: 10–11). ‚Familie‘ wird dabei überwiegend als biologische Kernfamilie, d. h. als monogames Elternpaar<sup>7</sup> mit den gemeinsamen biologischen Kindern, verstanden. Die Rollen- und Machtverteilung sowie die Rechte und Pflichten der Mitglieder einer Kernfamilie werden traditionell zwar auch als ‚natürlich‘ und ‚universal‘ imaginiert, stellen *de facto* aber eine kulturelle Konstruktion der westlichen bürgerlichen Gesellschaft des 18./19. Jahrhunderts dar, die als ‚bürgerliche Familie‘ bezeichnet wird. Dabei handelt es sich um ein patriarchales Familienkonzept, das eine Hierarchie und eine spezifische Rollenteilung zwischen Mann und Frau beinhaltet: Der Mann ist der ‚Ernährer‘, die Frau die ‚Hausfrau und Mutter‘. Die Paarbeziehung ist heterosexuell, monogam, durch den Akt der Heirat legitimiert und endet erst mit dem Tod eines Gatten. Die Familienmitglieder wohnen zusammen und bilden einen Haushalt. Schließlich gilt die Familie als ‚privater‘ Raum, der sich gegen die ‚Öffentlichkeit‘ abgrenzt (Rosenbaum 1982: 251–380; Lenz/Böhnisch 1999: 16–19).

Obwohl das Bürgertum im 18./19. Jahrhundert quantitativ keineswegs die dominierende Gesellschaftsschicht war, wurde dieses Familienkonzept hegemonial und stellt noch heute ein gesellschaftliches Leitbild dar. Angesichts der vielfältigen Formen des (familialen) Zusammenlebens, die aktuell in westlichen Gesellschaften praktiziert und weithin akzeptiert werden, ist das bemerkenswert und unterstreicht die normative Kraft, die diesem Leitbild nach wie vor zukommt.<sup>8</sup> Hintergrund dafür dürfte die mit

6 Zu Forschungsgeschichte und aktuellem Stand der ethnologischen Verwandtschaftsforschung siehe Franklin/McKinnon (2000), Schweitzer (2000a), Truex (2005) und Alber et al. (2010).

7 Die ‚dauerhaft monogame Ehe‘ ist ein weiteres westliches Konzept, das kritisch zu reflektieren wäre.

8 Offensichtlich wird dies beispielsweise an der Diskussion der Frage, wie das Thema ‚Familie‘ in Schulbüchern behandelt wird bzw. behandelt werden sollte – konkret, ob in Schul-

dem bürgerlichen Geschlechter- und Familienmodell verbundene Vorstellung sein, diese erst knapp 200 Jahre alten kulturellen Konstruktionen seien ‚biologisch bedingt‘, also ‚natürlich‘. Und was ‚natürlich‘ ist, gilt in unserem kulturellen Kontext auch als ‚ursprünglich‘.<sup>9</sup> Für die Prähistorische Archäologie, die sich mit den ‚Ursprüngen‘ und ‚Anfängen‘ der Menschheitsgeschichte befasst, hat die Naturalisierung des bürgerlichen Familienkonzeptes weitreichende Folgen: Als vermeintlich ‚ursprüngliche‘ Familienform wird die bürgerliche Kernfamilie in der Regel für urgeschichtliche Gesellschaften implizit vorausgesetzt. Besonders evident ist das in der Seeuferarchäologie (Lutz 2010; Röder 2010a), da die ‚Reihenhaus-siedlungen‘ mit ihren ‚Einfamilienhäuschen‘ auf den ersten Blick perfekt zu unseren Vorstellungen von ‚ursprünglichen‘ Formen des gesellschaftlichen Zusammenlebens zu passen scheinen. Bei genauerem Hinsehen zeigt sich dann aber sehr deutlich, dass die Datenbasis mit diesen Vorstellungen nicht ohne weiteres vereinbar ist und andere Modelle nahelegt.<sup>10</sup>

Dass als BewohnerInnen von archäologischen Hausbefunden in der Regel ‚bürgerliche Kernfamilien‘ angenommen werden, ist indessen kein Phänomen, das auf die Seeuferarchäologie beschränkt ist (Pichler et al. 2009). Vielmehr scheint die bürgerliche Kernfamilie mit ihren kulturellen Implikationen generell in der ur- und frühgeschichtlichen Forschung als implizites ‚Standard-Analogiemodell‘ zu fungieren.<sup>11</sup> Angesichts der enormen Vielfalt an Familien- und Haushaltsformen, die von rezenten und historischen Gesellschaften bekannt sind, ist diese Einengung des potentiellen Analogiespektrums aus epistemologischer Sicht unverständlich, letztlich sogar unzulässig, und ist nur mit einer unreflektierten Übertragung eigener kultureller Konzepte auf die Urgeschichte zu erklären.

## Zwischenfazit

Als Zwischenfazit ist festzuhalten, dass sich für die Archäologie die Herausforderung stellt, westliche Konzepte von ‚Verwandtschaft‘ und ‚Familie‘ zu reflektieren. In diesem Kontext ist auch die Vorstellung zu hinterfragen, dass es ein universales Schema gebe,

nach dem sich menschliche Gesellschaften immer und überall strukturieren, und das in aufsteigender Reihenfolge die Organisationsebenen Familie – Verwandtschaft – Sozialstrukturen umfasst. Lehnt man dieses universale Schema ab, ergeben sich weitreichende Konsequenzen für sozialarchäologische Forschungen: Wenn Familie und Verwandtschaft im westlichen Sinne nicht mehr als die universalen und damit alleinigen „fundamentalen sozialen Beziehungen“ (Claßen et al. 2010a: 9) gelten können, ist zu fragen, welche anderen kulturellen Konzepte und Formen von ‚Verwandtschaft‘ und ‚Familie‘ existieren, und welche Rolle sie für die Organisation der betreffenden Gesellschaften spielen. Darüber hinaus stellt sich die Frage, ob weitere Formen von Vergemeinschaftung und von sozialer Verbundenheit bekannt sind, die auch in ur- und frühgeschichtlichen Gesellschaften eine Rolle gespielt haben könnten und folglich in die archäologische Analyse einzubeziehen wären. Unabhängig von möglichen Antworten (s. u.) zeichnet sich schon jetzt ab, dass die soziale Organisation ur- und frühgeschichtlicher Gesellschaften jedenfalls nicht ohne weiteres entlang der Linie (biologische) Familie – (biologische) Verwandtschaft – Sozialstrukturen analysiert und rekonstruiert werden kann,<sup>12</sup> was aufgrund unserer kulturellen Konzepte von diesen Kategorien und der daraus resultierenden Vorstellung, wie ‚einfache‘ Gesellschaften aufgebaut sind, naheläge.

## Von ‚Verwandtschaft‘ zu ‚social relatedness‘ – von vermeintlicher Überschaubarkeit zu dynamischer Vielfalt

Angesichts der oben behandelten Fragen und Herausforderungen erscheint es sinnvoll, Antworten und Anregungen in der ‚Königsdisziplin‘ der Verwandtschaftsforschung, d. h. in der Ethnologie, zu suchen. Allerdings zeigt sich schon bei der Frage, was ‚Verwandtschaft‘ ist, dass mit schnellen und einfachen Antworten nicht zu rechnen ist: „Für die Ethnologie des 19. Jahrhunderts – für Morgan, Maine und McLennan – war Verwandtschaft das grundlegende Organisationsprinzip vorstaatlicher Gesellschaften. Verwandtschaftsethnologie galt deshalb als gleichbedeutend mit Sozialethnologie [...]. Mittlerweile ist nicht einmal mehr klar, wie der Bereich der Verwandtschaft überhaupt zu definieren ist [...]; mit Sicherheit handelt es sich dabei nicht um einen theoriefähigen Korpus von sozialen Fakten. Immerhin lässt sich Verwandtschaft – gemäß einem Minimalkonsens – als soziologische Klassifikation von Personen und Gruppen aus der Binnenperspektive der jeweiligen Kultur ansehen“ (Helbling 2006: 125). Dieser „Minimalkonsens“ ist aus archäologischer Perspektive

büchern weiterhin die bürgerliche Kernfamilie als Leitbild vermittelt oder der Fokus auf die mittlerweile erfolgte Pluralisierung familialer Lebensformen gerichtet werden soll (Matthes 2006).

9 Zur konstitutiven Verschränkung von ‚Ur-‘ und ‚Naturzustand‘ und zum ‚Urmenschen‘ als Grenzfigur in der Philosophie der Moderne s. Purtschert (2006). Für die damit verknüpfte Frage nach der Rolle des ‚Ursprungs‘ und ‚Anfangs‘ in der abendländischen Philosophie siehe Angehrn (2007a; 2007b).

10 Doppler et al. 2010; Doppler et al. 2011; Doppler et al. im Druck; Röder et al. eingereicht.

11 Dieses Analogiemodell wird z. B. auch für die Bewohnerschaft von Langhäusern herangezogen, wenn von mehreren Kernfamilien oder einer erweiterten Kernfamilie die Rede ist.

12 Dieser Ansatz kommt beispielsweise im Tagungstitel der AG Neolithikum des Jahres 2008 zum Ausdruck: „Familie – Verwandtschaft – Sozialstrukturen: Sozialarchäologische Forschungen zu neolithischen Befunden“ (Claßen et al. 2010b).

nicht gerade ermutigend. Da es ebenso viele Binnenperspektiven wie Kulturen gibt, muss die Frage, was Verwandtschaft ist, folglich für den jeweiligen Einzelfall beantwortet werden. Eine universale Antwort ist nicht möglich (Schweitzer 2000b: 14) – und damit entfällt auch die Grundlage für potentielle Analogiebildungen im Hinblick auf ur- und frühgeschichtliche Gesellschaften.

Für die auch in der Archäologie grundlegende Frage, wie Gesellschaften ganz allgemein aufgebaut und strukturiert sind, bietet der ethnologische Minimalkonsens jedoch einen Ansatzpunkt, da Verwandtschaft die Funktion einer „soziologischen Klassifikation“ zugeschrieben wird. Anders ausgedrückt: Verwandtschaft ist „ein universelles soziales Ordnungsprinzip [...], das in allen Gesellschaften in unterschiedlicher Art und Weise und mit sehr verschiedenen Vorstellungen über die je konkreten Verwandtschaftsbeziehungen für die soziale Organisation eine wichtige Rolle spielt [...]. Diese Anerkennung der Universalität des Prinzips Verwandtschaft als soziales Ordnungs- und Bezugssystem – vergleichbare universelle Prinzipien wären etwa Alter, Geschlecht oder vermutlich auch Ethnizität – heißt jedoch nicht, dass konkrete Verwandtschaftsbeziehungen als solche ebenso feststünden oder als gegeben vorausgesetzt werden können“ (Schnegg et al. 2010: 20). Janet Carsten bringt die Rolle von Verwandtschaft als soziale Struktur- und Ungleichheitskategorie wie folgt auf den Punkt: „Conceived in its broadest sense, relatedness (or kinship) is simply about the ways in which people create similarity or difference between themselves and others“ (Carsten 2004: 82). Mit ‚Gleichheit‘ und ‚Differenz‘ bzw. Konzepten von ‚wir‘ und ‚die anderen‘ sind wiederum Ein- und Ausschlüsse verbunden, die Hierarchien und Machtbeziehungen begründen und für den Zugang zu Ressourcen, Dienstleistungen, Unterstützung etc. von entscheidender Bedeutung sein können.

Drei Dinge sind hier wesentlich: Verwandtschaft stellt eine wichtige soziale Struktur- und Ungleichheitskategorie dar und ist folglich ein Ordnungsprinzip, nach dem sich Gesellschaften organisieren, strukturieren und Machtverhältnisse ausbilden. Andererseits – und damit komme ich zum zweiten Punkt – wird ihre Bedeutung für die soziopolitische Organisation durch den Verweis auf weitere Struktur- und Ungleichheitskategorien wie ‚Alter‘, ‚Geschlecht‘, ‚Ethnizität‘ oder auch ‚Schicht‘ relativiert. Im Vergleich zur älteren ethnologischen Forschung, in der Verwandtschaft als das primäre Organisationsprinzip nicht-staatlicher Gesellschaften galt, beinhaltet diese Relativierung einen massiven Bedeutungsverlust, was jedoch als wissenschaftlicher Fortschritt zu werten ist. Denn da unzählige Studien aus diversen sozial- und geisteswissenschaftlichen Disziplinen die enorme Bedeutung der anderen genannten Kategorien belegen, heißt das letztlich, dass heute ein weit-

aus differenzierteres und fundierteres Bild von der Organisation und Strukturierung von Gesellschaften existiert. Dieser Aspekt ist der dritte Punkt, den ich hervorheben möchte: In der Auseinandersetzung mit aktuellen sozialwissenschaftlichen Konzeptionen von Gesellschaft, Macht und Herrschaft liegt ein großes Potential für die Weiterentwicklung der sozialarchäologischen Forschung *beyond elites*. Diese Konzeptionen sind wesentlich komplexer als die im archäologischen Mainstream vorherrschende Vorstellung, dass Gesellschaft eine hierarchische Abfolge vertikaler ‚Sozialstrukturen‘ sei, und sie zeigen, dass die Ausübung von Macht oder die Mobilisierung von Arbeitskraft nicht an die Existenz von *chiefs* gebunden ist.

Doch die Neukonzeption von ‚Gesellschaft‘ in der Archäologie wäre ein eigenes Thema, das hier nicht weiter verfolgt werden kann. Kehren wir stattdessen wieder zur Verwandtschaft zurück, konkret zu dem von Janet Carsten synonym benutzten Begriff *social relatedness*. In diesem Begriff manifestiert sich die in den *New Kinship Studies* erfolgte Neukonzeption des Verwandtschaftsbegriffs. Verwandtschaft wird nicht mehr als Resultat genealogischer und affinaler Beziehungen aufgefasst. Vielmehr richtet sich der Fokus auf das ‚Verwandtsein‘, das heisst auf die Frage „wie Verwandtschaft gemacht wird, wie sie ausgehandelt, symbolisch erzeugt, durch Alltagshandeln bestätigt, durch einen sich wandelnden Rechtsrahmen verändert und schließlich, was über Verwandtschaftsbeziehungen konkret von welchen Akteuren gewusst und vermittelt wird“ (Schnegg et al. 2010: 9, 20). Die *New Kinship Studies* ordnen sich in einen sozialkonstruktivistischen Theoriekontext ein, der von der Prämisse ausgeht, dass Wirklichkeit gesellschaftlich konstruiert (Berger/Luckmann 1966) und – im Fall der Verwandtschaft – nicht durch biologische Strukturen gesetzt wird. Welche Rolle die genetische Verwandtschaft im Rahmen solcher Konstruktionsprozesse spielt, ist kulturell sehr variabel (s. u.) und kann folglich nicht generell bestimmt werden.

Für das Herstellen von Verwandtschaft hat sich in der sozialanthropologischen Fachliteratur der Begriff *kinning* eingebürgert, „eine Verbalkonstruktion, die aus dem Nomen *kin* bzw. *kinship* abgeleitet ist und die Prozesshaftigkeit und Aktivität auch sprachlich betont“ (Schnegg et al. 2010: 20). Signe Howell hat in ihrem Buch über transnationale Adoptionen die Bedeutung des *kinning* wie folgt beschrieben: „By *kinning* I mean the process by which a foetus or newborn child is brought into a significant and permanent relationship with a group of people, and the connection is expressed in a conventional kin idiom. *Kinning* need not apply only to a baby, but to any previously unconnected person, such as those connected through marriage. What *kinning* does in adoption is to transform the autonomous, non-social individual to a relational person. Henceforth the person is clearly anchored in necessary and unchanging relations. I wish

to suggest that kinning is a universal process, marked in all societies by various rites of passage that ensure kinned subjectivation, but that it has not generally been recognised as such" (Howell 2006: 8–9). Wie *kinning* im Einzelnen erfolgt, wurde in zahlreichen Studien untersucht. Die Vielfalt der festgestellten Praktiken und Kontexte lässt sich mit Signe Howell grob in drei Kategorien unterteilen: "to kin by nature, to kin by nurture, to kin by law" (Howell 2006: 9). Ersteres rekuriert auf „biologische oder als natürlich vorgestellte Zusammenhänge“, bei denen das Teilen von Körpersubstanzen wie Blut, Sperma, Gene oder Muttermilch („Milchverwandtschaft“) eine wichtige Rolle spielen kann (Schneegg et al. 2010: 9, 11). Unter „to kin by nurture“ fallen z. B. das Teilen von Nahrung, ‚verwandtschaftliches Verhalten‘ (z. B. Solidarität, Unterstützung), Rituale oder auch einschneidende gemeinsame Erlebnisse (s. Schneegg et al. 2010: 11 mit weiterführender Literatur). Ein Beispiel für „to kin by law“ stellt die Adoption dar.

In Gesellschaften mit sehr flexiblen Verwandtschaftssystemen haben Individuen zum Teil große Handlungsspielräume, Verwandtschaftsbeziehungen herzustellen – und sie auch wieder zu lösen. Höchst flexibel wird Verwandtschaft beispielsweise in Inuit-Gemeinschaften gehandhabt. In einem Aufsatz mit dem Titel „Choosing kin“ beschreibt Mark Nuttall, dass Verwandtschaft zu einer anderen Person hergestellt werden kann, indem man sie statt mit dem Namen mit einem Verwandtschaftsterminus anspricht. Geht die andere Person darauf ein, betrachten sich beide als verwandt, was eine Reihe von Verhaltensregeln, Rechten und Verpflichtungen mit sich bringt. Umgekehrt können Verwandtschaftsbeziehungen (darunter auch genetische), die als unbefriedigend, unbequem oder angespannt empfunden werden, gelöst bzw. ‚vergessen‘ werden, indem man das Gegenüber statt mit einem Verwandtschaftsterminus mit seinem Namen anspricht. Das flexible Verwandtschaftssystem erlaubt es Individuen eigenständig zu wählen, „who they want to have as their relative (or who they do not wish to have as a relative)“ (Nuttall 2000: 42–46, bes. 45). In weniger flexiblen Systemen werden *kinning* und *dekinning* hingegen restriktiver gehandhabt. Zwischen den Polen ‚individuell verhandelbar‘ und ‚bindend‘ gibt es zahlreiche Spielarten, wie Gesellschaften mit der Kategorie Verwandtschaft umgehen. Festzuhalten ist, dass Verwandtschaft aus kulturvergleichender Perspektive ein flexibles, sich ständig wandelndes System ist, das auch von Einzelpersonen manipuliert werden kann: „People do use kinship rules to structure and interpret behavior, but they also manipulate their knowledge of kinship to serve their own interests. [...] individuals use their understanding of their kinship system to meet their own requirements and aspirations“ (Rynkiewich 1990: 179).

Die *New Kinship Studies* haben sehr viel Wissen generiert, wie Verwandtschaft hergestellt, gelebt

und genutzt wird und unzählige Facetten und Varianten dieses Phänomens beleuchtet. Die Aussichten auf eine griffige Definition haben sich durch diesen Wissenszuwachs allerdings nicht verbessert. Im Gegenteil: Die „open-endedness of ‚what kinship is‘“ (Schweitzer 2000b: 13) scheint sich immer mehr als unlösbares Definitionsproblem zu manifestieren.<sup>13</sup> Verwandt ist offenbar, wer sich so fühlt oder als verwandt betrachtet wird. Aus epistemologischer Sicht ist diese Tautologie allerdings wenig befriedigend. Als Oberbegriff für die vielfältigen Ausprägungen des Phänomens ist *social relatedness* zwar geeignet, doch ist er so allgemein, dass letztlich nicht mehr zwischen verwandtschaftlichen und anderen sozialen Beziehungen wie Freundschaft oder Nachbarschaft differenziert werden kann. Aber ist diese analytische Unterscheidung überhaupt in jedem Fall notwendig und sinnvoll?<sup>14</sup> Geht es nicht mehr um das Gemeinsame, d. h. um eine spezifische Qualität des „In-Beziehung-stehens, des Verbundenseins“ (Hauser-Schäublin 2010: 253), die eine besondere soziale Nähe zwischen Individuen oder Gruppen schafft und diese Nähe gleichzeitig denen, die nicht in diese Beziehung eingeschlossen sind, verwehrt? Laut Jürg Helbling verweisen die „verwandtschaftlichen Klassifikationen und die damit verknüpften Verhaltensregeln [...] auf ein allgemeines Prinzip von Freundschaftlichkeit, Solidarität und Kooperationsbereitschaft zwischen Verwandten, das Fortes (1969) *amity* nennt und dem Universum der Nichtverwandten gegenüberstellt“ (Helbling 2006: 148).<sup>15</sup> Dieses „allgemeine Prinzip“ kommt auch in engen freundschaftlichen und nachbarschaftlichen Beziehungen zum Tragen. Ein Spezi-

13 Alan Barnard und Anthony Good (1984: 188–189) haben versucht, diesem Problem mit einer polythetischen Definition von Verwandtschaft zu begegnen, die 12 Merkmale umfasst. Diese Liste ist nicht abschließend: „we stopped quite arbitrarily after listing 12 features simply because this seemed an appropriately ‚round‘ number“. Da sie den Facettenreichtum von Verwandtschaft illustriert, sei sie hier aufgeführt: "(i) is ascribed by birth and persists throughout life; (ii) is initiated by „marriage“ (which itself needs to be polythetically defined [...]); (iii) is explained or justified in terms of a biological idiom; (iv) is invested, by its mere existence, with certain expectations regarding the conduct of both parties; (v) assigns the parties to an „in“ group or category, in opposition to persons not so assigned; (vi) involves the use of relationship terms in a reciprocal, systematic way („relationship term“, too, requires polythetic definition [...]); (vii) involves members of a single domestic unit or household; (viii) involves systematic, enduring relationships between members of different domestic units or households; (ix) entails the joint ownership or use, and/or the serial inheritance, of property and resources; (x) serves as a medium for assigning hereditary social positions or offices; (xi) involves the nurture and upbringing of small children; (xii) involves the making of prestations without expectation of immediate or direct return.“

14 Wenn gesetzlich definierte Rechte und Pflichten und bestimmte Verhaltensregeln an Verwandtschaft geknüpft sind, ist eine analytische Trennung zwischen den Beziehungsformen selbstverständlich notwendig (s. dazu Hauser-Schäublin 2010: 253–254).

15 Das bedeutet nicht, dass die Beziehungen zwischen Verwandten oder Verwandtschaftsgruppen zuweilen nicht auch höchst kompetitiv sein können.

fikum von Verwandtschaft könnte sein, dass sie ein System ist, „das langfristig angelegt ist, sich selbst reproduziert, wobei jedoch Veränderungen struktureller und funktioneller Art zur Generierung gehören“ (Hauser Schäublin 2010: 254 mit Bezug auf Faubion/Hamilton 2007: 540). Ein weiteres Spezifikum könnte sein, dass Verwandtschaft dazu dienen kann, soziale Beziehungen zu naturalisieren und damit auf eine dauerhafte Basis zu stellen.

Bisher war ausschließlich von den positiven Charakteristika verwandtschaftlicher Beziehungen die Rede – von Freundschaftlichkeit, Solidarität und Kooperationsbereitschaft. Obwohl diese unbestritten sind, nimmt die Sozialanthropologie seit einigen Jahren vermehrt auch die Schattenseiten in den Blick und erforscht „the ways in which ideologies of kinship become embedded in and signifiers of relations of power that draw lines of hierarchy and exclusion, produce dominance and subordination, and generate violence in the heart of kinship“ (Franklin/McKinnon 2000: 278). Diese neueren Forschungen unterstreichen einmal mehr, dass die Ausbildung von Macht- und Herrschaftsbeziehungen nicht an die Existenz politischer Institutionen gebunden ist, sondern vielmehr in den alltäglichen menschlichen Beziehungen einsetzt. Neben Verwandtschaft sind Alter und Geschlecht weitere Ungleichheitskategorien, die in diesem Prozess eine zentrale Rolle spielen.

In der Ethnologie hat sich der ehemals klar definierte und vermeintlich überschaubare Forschungsgegenstand der Verwandtschaft in der dynamischen Vielfalt und Komplexität von *social relatedness* aufgelöst, und der Fokus hat sich von kulturvergleichenden auf Einzelfallstudien verschoben. Die *New Kinship Studies* scheinen mit dieser Diffusität und Komplexität ihres Forschungsgegenstandes indessen gut zurechtzukommen. So beenden Alan Barnard und Anthony Good ihr Buch „Research practices in the study of kinship“ mit folgenden Worten: „We hope to have demonstrated throughout this book that it is possible to make intelligible analytical statements about ethnographic issues of great complexity, without it being necessary to define the precise, substantive essences of the phenomena under investigation“ (Barnard/Good 1984: 189). Dieser Einschätzung ist zuzustimmen. Für ArchäologInnen ist die Lektüre von sozialanthropologischen Verwandtschaftsstudien denn auch ungemein anregend und bereichernd. Zugleich ist sie aber auch äußerst ernüchternd, denn was EthnologInnen über teilnehmende Beobachtung oder Interviews über die Bedeutung von Verwandtschaft bzw. *social relatedness* in einem spezifischen kulturellen Kontext herausfinden, entzieht sich weitestgehend den archäologischen Erkenntnismöglichkeiten. Angesichts der enormen Vielfalt und der fortwährenden Dynamik von verwandtschaftlichen Beziehungsformen in ‚lebenden Gesellschaften‘ entfernt sich das Thema Verwandtschaft immer mehr aus der Reich-

weite der archäologischen Forschung. Und so scheint es naheliegend, die Hoffnungen in der Archäologie auf die Rekonstruktion genealogischer Beziehungen mittels anthropologischer Methoden<sup>16</sup> zu richten, die trotz vielfältigster *kinning*- und *de-kinning*-Prozesse in allen bekannten Gesellschaften von – wenn auch sehr unterschiedlicher – Bedeutung sind. Ich werde mich dabei auf aDNA-Analysen, speziell auf ein spektakuläres Fallbeispiel, beschränken, weil sich an ihm einige grundlegende Aspekte behandeln lassen.

## aDNA-Analysen: der Schlüssel zur Rekonstruktion urgeschichtlicher Verwandtschafts- und Sozialstrukturen?

### Die schnurkeramische ‚Kernfamilie von Eulau‘: Modellfall oder Einzelfall?

Bisher ist es erst selten gelungen, genetische Verwandtschaft an urgeschichtlichen Skelettfunden mittels aDNA-Analysen nachzuweisen (Haak et al. 2010: 56 mit weiteren Literaturangaben; Lalueza-Fox et al. 2011). Umso größer war die Beachtung, welche 2008 die Veröffentlichung des ältesten molekulargenetischen Nachweises einer Kernfamilie fand (Haak et al. 2008); es handelt sich dabei um eine schnurkeramische Mehrfachbestattung (Eltern und zwei Söhne) aus Eulau. In der Nähe des Grabes befanden sich drei weitere Mehrfachbestattungen, die später kurz angesprochen werden. Bevor ich im Folgenden der Frage nachgehe, ob dieser Befund einen neuen Abschnitt in der Rekonstruktion urgeschichtlicher Sozialverhältnisse einläutet, möchte ich auf das enorme Echo hinweisen, das diese Veröffentlichung in den Medien ausgelöst hat. Der Fachartikel mit dem Beleg der „true First Family“ (man beachte die Großschreibung; Kluger 2008) wurde vom Time Magazine zu einer der zehn wichtigsten wissenschaftlichen Entdeckungen des Jahres 2008 gewählt (ebd.). Die folgenden, beispielhaft herausgegriffenen Headlines zeigen, was den ‚Nachrichtenwert‘ dieses Befundes ausmacht: *World’s Earliest Nuclear Family Found* (ScienceDaily.com), *La famille existait au néolithique: la preuve par l’ADN* (Sciences et Avenir.com), *Sie umarmen sich seit 5000 Jahren* (Weltwoche 2008), *Mord an der Urfamilie* (Die Zeit). Die gesellschaftliche Relevanz dieses wissenschaftlichen Ergebnisses liegt offenkundig darin, dass es das oben dargelegte euro-amerikanische Konzept der Kernfamilie als der ‚ursprünglichen‘ Familienform zu bestätigen scheint. Hinzu kommt ein sehr emotionales Moment, da Eltern und Kinder vermutlich beim selben Ereignis gewaltsam zu Tode kamen

16 Für eine gute Übersicht über die methodischen Ansätze zur Verwandtschaftsanalyse, ihre jeweiligen theoretischen und methodischen Grundlagen sowie ihre kulturgeschichtlichen Aussagemöglichkeiten siehe Stojanowski/Schillaci (2006).

und Gesicht an Gesicht und Hand in Hand ins Grab gelegt wurden. Das wird im folgenden Textausschnitt deutlich: „Es ist ein rührender Anblick, der sich dem Archäologen Robert Ganslmeier bietet, als er das Grab im sachsen-anhaltinischen Eulau öffnet. Da liegt ein kleiner Junge, dicht an eine Frau geschmiegt. Und ein zweiter, größerer Junge wird von einem Mann in den Armen gehalten. Fast sieht es aus, als würden sie sich über den Tod hinaus küssen. Es ist eine Familie. Sie wurde ermordet“ (Die Zeit 2008). Auch die emotionale Wahrnehmung und Beschreibung des archäologischen Befundes reflektieren eine euro-amerikanische Vorstellung, der zufolge sich Familienbeziehungen durch eine besondere Innigkeit und Verbundenheit auszeichnen. Dass die sich seit 5000 Jahren umarmenden Familienmitglieder (vgl. Headline Weltwoche) durch rohe Gewalt den Tod fanden, weckt emotionale Betroffenheit und schafft über die Jahrtausende hinweg ein Gefühl solidarischer Verbundenheit. So war die Suche nach den Mördern denn auch das Hauptthema einer Terra X-Sendung, die sich im Stil der US-amerikanischen CSI-Serien unter Beiziehung eines Profilers vom Bundeskriminalamt der Aufklärung dieses Verbrechens widmete.<sup>17</sup> Heute hängen drei der vier ausgegrabenen Mehrfachbestattungen, für die die Kernfamilienstruktur jedoch nur in einem Fall nachzuweisen war, als ‚die Familiengräber von Eulau‘ im Landesmuseum für Vorgeschichte in Halle. Die triptychonartige Inszenierung der Grabbefunde mutet geradezu sakral an.

Ich habe diesen Abschnitt über das Fallbeispiel von Eulau nicht mit dem wissenschaftlichen Befund, sondern mit der gesellschaftlichen Rezeption der Ergebnisse eingeleitet, weil ich auf das hier sehr plastisch hervortretende westliche Verwandtschafts- und Familienkonzept hinweisen möchte, das den Interpretationsraum maßgeblich mitgestaltet, in dem die molekulargenetische (und archäologische) Verwandtschaftsforschung stattfindet.<sup>18</sup> Das wird auch in den Fachpublikationen zu diesem Befund (Haak et al. 2008; Haak et al. 2010; de Jong et al. 2010)<sup>19</sup> deutlich. So merken die Verfasser kritisch an, dass „bei Mehrfachbestattungen dieser Art meist *a priori* von enger genetischer Verwandtschaft ausgegangen wird“ und auch im Fall von Eulau bereits bei der Ausgrabung die Vermutung aufgekommen sei, dass sich in der speziellen Art der Niederlegung „ein Beziehungsgefüge der Toten widerspiegeln“ könnte (Haak et al. 2010: 58,53). Diese Interpretation fuße letztlich jedoch auf dem Familienideal des 19./20. Jahrhunderts: „Unser Bild des Familienlebens ist weitgehend vom gesellschaft-

lichen Ideal des 19. Jh. geprägt. Jede Rekonstruktion vorgeschichtlicher Verhältnisse wird bewusst oder unbewusst an diesen traditionellen/konservativen Kriterien gemessen“ (Haak et al. 2010: 56,58). Und so relativieren die Autoren die kulturgeschichtliche Bedeutung ihres Belegs einer „klassischen Kernfamilie“, indem sie mit Verweis auf ethnographische Daten anmerken, dass „die hier nachgewiesene Familienstruktur nur als sehr eingeschränktes Modell vorgeschichtlicher Gemeinschaften verwendet werden“ könne, wobei nicht weiter ausgeführt wird, welcher Art diese Einschränkungen sind (Haak et al. 2010: 58).

Trotz seiner Relativierung scheinen sich die Autoren letztlich dann doch nicht ganz von diesem Interpretationsmodell zu lösen. Dafür spricht, dass keine alternativen Deutungsszenarien präsentiert werden.<sup>20</sup> Auffallend ist auch, dass einer der erschienenen Artikel mit „Die schnurkeramischen Familiengräber von Eulau“ überschrieben ist (Haak et al. 2010), obwohl die genetische Familienstruktur der Bestatteten nur für eines der vier Gräber nachgewiesen werden konnte. Hier wird eine empirisch nicht abgestützte Verallgemeinerung vorgenommen, die vielleicht als Zeichen der großen Wirkung und Faszination gewertet werden darf, die der älteste Nachweis einer biologischen Familie ausübt. Gleichzeitig wird der Tatsache keine Aufmerksamkeit geschenkt, dass das ‚Familiengrab‘ sowohl in molekularbiologischer als auch in archäologischer Hinsicht<sup>21</sup> eine Ausnahme darstellt und – ebenso wie die drei anderen, vermutlich zeitgleichen Mehrfachbestattungen – möglicherweise im Kontext einer ganz speziellen Situation, die zum Tod der 13 Individuen geführt hat, zu sehen ist. Die Frage der Repräsentativität der Ergebnisse stellt sich nicht zuletzt auch aufgrund der kleinen Fallzahlen: Die durchgeführten Strontiumanalysen haben ergeben, dass die drei Frauen – im Gegensatz zu den beiden Männern mit lokalen Strontiumsignaturen – in einer anderen Gegend aufgewachsen sind. Daraus wird auf ein exogames und patrilokales Heiratsmuster geschlossen (Haak et al. 2010: 58–59; de Jong et al. 2010). Aus fünf Fällen ein Heiratsmuster abzuleiten, erscheint gewagt. Trotzdem demonstriert der Fall von Eulau das grundsätzliche Potential, das Isotopenanalysen für die Rekonstruktion von Heirats- und Residenzregeln haben, die wiederum für die Bildung und Zusammensetzung sozialer Gruppen von zentraler Bedeutung sind (Stojanowski/Schillaci 2006: 64–71).

Manifestiert sich in den Publikationen zu Eulau der Wunsch, vielleicht sogar eine gewisse Euphorie,

17 Die Sendung mit dem Titel „Tatort Eulau – Das Rätsel der 13 Skelette“ wurde am 29. 8. 2010 im ZDF ausgestrahlt. Das Buch zum Film (Muhl et al. 2010) erschien im selben Jahr.

18 Für Überlegungen zum Verhältnis archäologische Forschung – Medien – Gesellschaft siehe Röder (2010b).

19 Da der deutsche (Haak et al. 2010) und der englische Beitrag (Haak et al. 2008) inhaltlich weitgehend identisch sind, zitiere ich im folgenden jeweils nur den deutschen Text.

20 In Betracht zu ziehen wäre beispielsweise, dass zur ‚Familie‘ weitere Mitglieder gehört haben könnten: Vielleicht gab es überlebende Kinder mit anderen PartnerInnen, vielleicht auch weitere überlebende PartnerInnen.

21 In der schnurkeramischen Kultur Mitteldeutschlands herrschen Einzelbestattungen vor (Hein 1987: 141; Bertram 1994: 232).

mit Isotopen- und aDNA-Analysen den Schlüssel zur Rekonstruktion urgeschichtlicher Sozialstrukturen in der Hand zu halten? Auffallend ist jedenfalls, dass im Diskussionsteil der biologischen Verwandtschaft sehr viel Gewicht beigemessen wird, da bestimmte Aspekte des archäologischen Befundes als Ausdruck oder Konsequenz genealogischer Beziehungen interpretiert werden. So wird darauf verwiesen, dass biologisch verwandte Individuen einander zugewandt seien, und das Zugewandtsein bei der Niederlegung der beiden Söhne höher gewichtet worden sei als die Einhaltung der ansonsten praktizierten Orientierungsregeln: „Es scheint höchst wahrscheinlich, dass in diesem Fall der spezifische Bestattungsbrauch bewusst zugunsten der Darstellung der verwandtschaftlichen Beziehungen zurückgestellt wurde“ (Haak et al. 2010: 57). Dass das Zugewandtsein allein die biologische Beziehung ausgedrückt haben soll, ist indessen nicht zwingend, zumal der Junge aus dem benachbarten Grab 98 dem Gesicht seiner Schwester (oder Cousine) Füße und Gesäß zuwendet, was dem eruierten Muster des Zugewandtseins widerspricht. Letztlich trifft dieses Muster also nur auf die Jungen aus dem ‚Familiengrab‘ zu, die jeweils einem Elternteil zugewandt sind, sich gegenseitig jedoch nicht. Anzumerken ist auch, dass jeder Elternteil nur einem der beiden Söhne zugewandt ist. Das von den Autoren identifizierte Muster ist also nicht konsistent und trifft auf nur zwei Fälle (Vater-Sohn; Mutter-Sohn) zu. Trotzdem kommen die Autoren zu weitreichenden Schlussfolgerungen: „Nur durch die Kombination der genetischen, biogeochemischen, anthropologischen und archäologischen Befunde gelang es die Details aufzudecken, die Aufschluss über die soziale Struktur und Organisation der Gemeinschaft sowie die Bedeutung der Familienbande innerhalb der Schnurkeramik geben“ (Haak et al. 2010: 59).

Doch was sagen die Eulauer Befunde tatsächlich über die „Organisation der Gemeinschaft sowie die Bedeutung der Familienbande innerhalb der Schnurkeramik“ aus? Meines Erachtens nicht viel, denn sowohl der sehr spezielle archäologische Befund als auch der Nachweis einer biologischen Kernfamilie stellen bisher nicht nur einen Einzel-, sondern zugleich einen Ausnahmefall dar. Das wird vermutlich auch so bleiben, denn angesichts der in der Schnurkeramik vorherrschenden Einzelbestattungen sind die Chancen, weitere Kernfamilien zu identifizieren, quellenbedingt äußerst gering. Ohne klare Indizien für die gleichzeitige Bestattung von Individuen, die genetisch miteinander verwandt sind, ist es kaum möglich zu entscheiden, in welcher genealogischen Reihenfolge sie zueinander stehen, d. h. wer ‚Kind‘, ‚Elternteil‘ oder ‚Großvater‘ bzw. ‚Großmutter‘ ist. Dazu sind die Datierungsmöglichkeiten von Bestattungen nicht fein genug. In einem Gräberfeld beide Elternteile eines Individuums zu identifizieren und damit auch affinale Beziehungen (‚Heirat‘) zu rekon-

struieren, ist noch weitaus schwieriger. Die Chance, selbst bei optimalen Erhaltungsbedingungen für mitochondriale und Kern-DNA und mit großen Analyseserien unter den Bestattungen eines Gräberfeldes biologische Kernfamilien zu identifizieren, ist also äußerst gering. Dies würde Vorwissen über die genealogische und demographische Struktur der Bestatteten und über die Gesamtpopulation voraussetzen, ohne das die Erstellung von genetischen Stammbäumen nicht möglich ist (Stojanowski/Schillaci 2006: 55, 59). Eulau wird vorläufig ein statistischer Einzelfall, möglicherweise auch ein kulturgeschichtlicher Ausnahmefall bleiben. Aus ihm auf „die soziale Struktur und Organisation der Gemeinschaft sowie die Bedeutung der Familienbande innerhalb der Schnurkeramik“ (Haak et al. 2010: 59) zu schließen, erscheint folglich schwierig, zumal nicht anzunehmen ist, dass sie im riesigen Verbreitungsgebiet dieser archäologischen Kultur, das von Mitteleuropa bis nach Russland reichte, einheitlich waren.

Die kulturgeschichtlichen Schlussfolgerungen der Autoren erscheinen dann plausibel, wenn man im molekulargenetischen Befund von Eulau eine Bestätigung für die Vorstellung sieht bzw. sie unter der Prämisse erfolgen, dass biologische Kernfamilien generell die Basiseinheit urgeschichtlicher Gesellschaften darstellten. Nur so wird auch der Optimismus der Autoren verständlich, mit dem sie das kulturgeschichtliche Potential der Rekonstruktion genetischer Verwandtschaft einschätzen: „Unter Nutzung integrativer Ansätze häufen sich die Beobachtungen, in denen biologische Verwandtschaftsverhältnisse als Grundlage von Sozialgefügen im mitteleuropäischen Neolithikum dargestellt werden können“. Sie kommen zum Schluss, dass sie mit dem vorgestellten Ansatz „bestehende Lücken im Wissen um die Gesellschafts- und Verwandtschaftsstrukturen vergangener Epochen schließen“ konnten (Haak et al. 2010: 60). Bei allem Respekt für die Leistung der Autoren und bei aller Anerkennung für ihren innovativen Ansatz, verschiedene Dimensionen von Verwandtschaftsstrukturen (Genealogie, Affinalität, Heiratsmuster, Kernfamilie) über unterschiedliche Parameter (aDNA – Strontium – archäologischer Befund) in interdisziplinärer Zusammenarbeit zu rekonstruieren, kann ich mich ihren weitreichenden Schlussfolgerungen nicht anschließen: Vor dem Hintergrund der oben skizzierten Erkenntnisse der New Kinship Studies halte ich es für unwahrscheinlich, dass die biologische Kernfamilie in allen urgeschichtlichen Gesellschaften die Basis des Zusammenlebens und der sozialen Organisation bildete.<sup>22</sup> In Analogie zu rezenten und historischen

<sup>22</sup> Es gibt auch archäologische und molekularbiologische Indizien, die in diese Richtung gehen: Im Gegensatz zu der von den Autoren angeführten mittelneolithischen Totenhütte von Benzingerode (Haak et al. 2010: 60) ergaben sich bei den Bestattungen aus dem Megalithgrab von Condé-sur-Ifs (Calvados, F) keine Hinweise auf genetische Verwandtschaft

Gesellschaften plädiere ich dafür, stattdessen von der Prämisse auszugehen, dass auch in der Urgeschichte vielfältige Formen von Verwandtschaft existierten. In welchem Verhältnis biologische und soziale Verwandtschaft bzw. *social relatedness* im Sinne der *New Kinship Studies* zueinander standen, ist dabei grundsätzlich eine offene Frage (s. u.), die für den jeweiligen Einzelfall zu prüfen wäre. Schließlich wäre auch die Reichweite der erzielten Ergebnisse (lokal – regional – überregional) und die der aus ihnen abgeleiteten kulturgeschichtlichen Schlussfolgerungen sorgfältig zu bedenken. Idealerweise sollte dies im Rahmen eines interdisziplinären Dialogs von AnthropologInnen und ArchäologInnen erfolgen.

### **Der Zusammenhang zwischen biologischer, physischer und sozialer Verwandtschaft: eine offene Frage**

Wenden wir uns wieder der Ethnologie zu. Über die für die Archäologie und die Anthropologie wichtige Frage, in welchem Zusammenhang biologische und soziale Verwandtschaft zueinander stehen, wird in der sozialanthropologischen Verwandtschaftsforschung schon seit Jahrzehnten debattiert. Einigkeit herrscht heute darüber, dass Verwandtschaft eine kulturelle Konstruktion darstellt, und der Schlüssel zum Verständnis folglich nicht in den biologischen Beziehungen liegt. In einem Artikel aus dem Jahr 1960, der als Klassiker gilt und bis heute als grundlegend zitiert wird,<sup>23</sup> formulierte Rodney Needham (1960: 97) das wie folgt: „Briefly, a descent system is an ordered set of categories, and it is a misleading error of the most fundamental and elementary kind to suppose that these categories can profitably be analysed as though the relations they govern were biological. [...] Biological relations are indeed universal, but descent systems are interesting in that they are structurally and conceptually different from biological necessities or possibilities“. Und so plädiert Needham dafür, biologische und soziale Verwandtschaft als getrennte Kategorien zu behandeln: „it is false to say that kinship roles are functions of the ‘biological kinship position’ of an individual [...]. Biology is one matter and descent is quite another, of a different order. They will usually be concordant to some degree, but the defining character of descent systems is social“(ebd.).

Trotz dieses Grundkonsenses gibt es je nach Theorierichtung unterschiedliche Einschätzungen darüber, wie stark sich biologische und soziale Verwandtschaft überlappen und folglich auch darüber, welche

Bedeutung den biologischen Beziehungen in der sozialanthropologischen Verwandtschaftsforschung beigemessen werden sollte. Alan Barnard und Anthony Good sind beispielsweise der Ansicht, dass die ‚echten‘ biologischen Verbindungen irrelevant seien, da sich die Ethnologie mit den sozialen Verbindungen zwischen Menschen beschäftige. Im Hinblick auf physische ‚Fakten‘ sei nur die emische Lesart dieser ‚Fakten‘ von Bedeutung – nicht unsere eigene (d. h. ‚biologische‘), angeblich objektive Sicht (Barnard/Good 1984: 9). Was andere Gesellschaften unter dem verstehen, was wir als ‚biologische Reproduktion‘ betrachten, ist in der Tat sehr unterschiedlich. Darauf hat bereits Rodney Needham (1960: 97) aufmerksam gemacht und dies anhand konkreter Beispiele illustriert: „This is seen in such institutions as, for example, unilineal descent reckoning, which omits from account one of the parents from whom the individual is biologically descended; adoption, in which a child may have no biological connexion with either of his social parents from whom he is regarded as descended; leviratic marriage, in which a man marries a deceased brother’s widow and raises descendants to the dead man’s name; and ghost marriage, in which the social father, from whom the descent of the children is reckoned, is dead“. Ein anderes Beispiel ist das Phänomen der Frauenheirat, bei dem biologische Frauen die soziale Rolle des Ehemannes und damit auch des sozialen Vaters einnehmen (Barnard 1994: 799).

An diesen kulturellen Theorien bzw. folk models über die menschliche Fortpflanzung wird deutlich, dass die biologische Vater- bzw. Mutterschaft sozial relevant sein kann, aber nicht muss. Der biologische Vater ist vom sozialen Vater also grundsätzlich begrifflich zu unterscheiden, analog die biologische und die soziale Mutter. Doch die Dinge liegen noch etwas komplizierter. In Weiterführung der von Rodney Needham angestoßenen Überlegungen hat John Barnes in einem ebenfalls zum Klassiker gewordenen Aufsatz (Barnes 1961; s. auch 1964)<sup>24</sup> eine dritte Kategorie, nämlich den ‚physischen Vater‘ bzw. die ‚physische Verwandtschaft‘ eingeführt. Sie „bezieht sich nach ihm nicht auf die objektiven biologischen Fakten, sondern [auf] das soziale und kulturelle Wissen über diese Zusammenhänge und die davon abhängigen Annahmen über die Vaterschaft. Der Genitor ist nicht der ‚genetische Vater‘; er ist der Mann, der von anderen aufgrund ihres Wissens und ihrer kulturellen Theorien über den Prozess der Fortpflanzung für den physischen Vater gehalten wird. Sowohl soziale als auch physische Verwandtschaft sind also sozial und kulturell konstituiert; keine dieser Kategorien ist identisch mit biologischer Verwandtschaft“ (Kraus

der Bestatteten (Delefos/Hänni 1997). Die Annahme, dass Mitglieder von Kernfamilien am selben Ort bestattet wurden bzw. dass in Kollektivgräbern generell mit biologisch verwandten Individuen zu rechnen sei, ist demnach nicht haltbar.

23 Zu Kontext und forschungsgeschichtlicher Stellung des Artikels siehe Barnard (1994: 786–789) und Barnard/Good (1984: 182–184).

24 Zu Kontext und forschungsgeschichtlicher Stellung des Artikels siehe ebenfalls Barnard (1994: 786–789) und Barnard/Good (1984: 182–184).

o. J.: 8). Zur Erläuterung ein Beispiel aus Melanesien, das durch die Feldforschungen Bronislaw Malinowskis bekannt wurde: „Bei den Trobriandern, [...] wird ebenso wie in vielen anderen Gesellschaften mit matrilinearere Deszendenz der Anteil des Vaters an der Erzeugung eines Kindes geleugnet. Die Trobrianderinnen werden schwanger – so glauben sie –, wenn sie in einer Lagune baden und die Geister der Ahnen mütterlicherseits in ihren Leib eindringen. Da der Ehemann einer Trobrianderin mit deren Kindern als nicht verwandt gilt, übernimmt bei ihnen deren Bruder, aus der Perspektive des Kindes gesehen also der Onkel mütterlicherseits, einen Teil der Rolle, die bei anderen Gesellschaften dem Vater zukommt. Der Mutterbruder ist infolgedessen bei den Trobriandern die wichtigste männliche Bezugs- und Autoritätsperson. [...] Er übernimmt die Rolle des sozialen Vaters. [...] Leugnen die Trobriander auch die biologische Vaterschaft des Ehemanns der Mutter, so können sie sich freilich nicht über die Tatsache hinwegtäuschen, daß Ehemänner in aller Regel in physischer Hinsicht den Kindern ihrer Ehefrauen ähneln. Sie verlangt eine Erklärung. Die Trobriander führen diesen Umstand daher darauf zurück, daß der Ehemann durch den wiederholten Beischlaf mit der Mutter das Gesicht und die Gestalt des ungeborenen Kindes formt. Die physische Ähnlichkeit der Kinder wird bei ihnen mithin als Resultat einer sozialen Beziehung gedeutet“ (Kohl 2000: 52).

Zeugung durch Ahnengeister beim Baden in der Lagune – völlige Bedeutungslosigkeit der biologischen Vaterschaft – physische Ähnlichkeit des Kindes mit dem Ehemann der Mutter infolge dessen sozialer und emotionaler Beziehung zur Mutter – soziale Vaterrolle des Mutterbruders, der Erziehungsaufgaben erfüllt und dem Kind auch Besitz und sozialen Status vererbt: Das sind Vorstellungen und Praktiken, die mit unserem Verständnis von biologischer Reproduktion und den daraus resultierenden Verwandtschaftsverhältnissen nichts gemein haben. Weitere uns ‚exotisch‘ erscheinende Beispiele ließen sich anschließen. Festzuhalten ist, dass es außerhalb des euro-amerikanischen Raumes vielfältige kulturelle Theorien über die menschliche Fortpflanzung gibt, und dass die Sicht des physischen Aspekts dabei – oft verstanden als Austausch von Substanzen wie Blut, Samen, Gene oder Muttermilch – ebenso eine kulturelle Konstruktion, ein *folk model*, darstellt, wie der soziale. Im euro-amerikanischen Verwandtschaftskonzept ist der physische Aspekt von zentraler Bedeutung. Unser *folk model* von physischer Verwandtschaft ist die Biologie. Über sie konstruieren wir ‚biologische Fakten‘, die wir für ‚wissenschaftlich abgesichert‘ und deshalb für ‚objektiv‘ und ‚universal‘ halten. Diese ‚biologischen Fakten‘ werden so hoch gewichtet, dass sie – im Gegensatz zur sozialen oder zu anderen *folk models* von physischer Verwandtschaft – als ‚die echte‘ Verwandtschaft gelten.

Interessanterweise ist seit einiger Zeit eine Neudefinition dieser ‚biologischen Fakten‘ im Gange, die auch zu Verschiebungen im euro-amerikanischen Verwandtschaftskonzept führt. Im Zuge der wachsenden Bedeutung von Molekulargenetik und Reproduktionstechnologien ist eine Neubewertung der Substanzen festzustellen, die mit Reproduktion und biologischer Verwandtschaft verbunden werden (Arni/Saurer 2010; Bestard 2004): Das ‚Blut‘ verliert zugunsten der ‚Gene‘ mehr und mehr an Bedeutung, und das Verständnis von Verwandtschaft verschiebt sich folglich zunehmend von ‚Blutsverwandtschaft‘ zu ‚genetischer Verwandtschaft‘ (Nash 2004; Sachs 2004).<sup>25</sup> Insofern darf man gespannt sein, wie lange es dauert, bis die Wendung ‚Blut ist dicker als Wasser‘ aus dem Sprachgebrauch verschwunden ist. Angesichts der Reproduktionstechnologien, auf die hetero- und homosexuelle Paare zurückgreifen, müssen die Eltern-Kind-Beziehungen neu definiert werden: In welchem Verhältnis stehen Samenspender, Spenderinnen und Empfängerinnen von Eizellen sowie Leihmütter zu den Kindern, die mit Hilfe von Reproduktionstechnologien gezeugt werden (Taylor 2005)? Ist die Spenderin einer Eizelle die ‚biologische Mutter‘, oder ist das vielmehr die Frau, die das Kind ausgetragen hat? Was ist für die Mutterschaft höher zu bewerten – die generative Substanz, das Austragen der Schwangerschaft durch eine Leihmutter oder das Nähren, die Fürsorge und der Aufbau einer emotionalen Bindung durch die Frau, die das Kind aufzieht?

Diese Fragen stellen sich nicht nur den Beteiligten in ganz elementarer Weise. Sie beschäftigen auch den Gesetzgeber und WissenschaftlerInnen aus Ethnologie, Soziologie oder auch der Geschichte, die sich für die Veränderungen des euro-amerikanischen Verwandtschaftskonzeptes bzw. *folk model* im Zuge der stattfindenden Reformulierung von biologischen, ehemals als ‚natürlich‘ erachteten Beziehungen interessieren. Kurz: Die Neudefinition der ‚biologischen Fakten‘, die bislang für ‚echte‘ Verwandtschaft standen, zeigt, dass diese keineswegs ‚absolut‘ und ‚objektiv‘, sondern gesellschaftlich situiert und damit kulturellem Wandel unterworfen sind. Damit wird auch deutlich, dass der Zusammen-

25 Die zunehmende Bedeutung der Gene zeigt sich auch in der Bewertung ihrer Aussagekraft für die menschliche Evolutionsgeschichte. Dazu die Wissenschaftshistorikerin Marianne Sommer (2008: 111): „Aus Verhandlungen darüber, wer die Interpretationsmacht über die menschliche Stammesgeschichte und Evolution habe, geht das Gen als der fundamentale und direkteste Geschichtsträger hervor. Dieses Konzept des Gens als objektivstes Geschichtsdokument ist Teil einer diskursiv hergestellten Objektivität, die immer wieder auf die technologische und mathematische Natur der molekularen Methoden verweist“. Das Gen figuriert als „Träger einer Geschichte, die die Natur dort eingeschrieben hat und die nun mittels neuester Technologien unverändert extrahiert werden kann“. Allerdings werde ‚beim Lesen‘ von DNA-Sequenzen auf bereits vorhandene Narrative zur Menschheitsgeschichte zurückgegriffen (Sommer 2008: 125).

hang zwischen biologischer, physischer und sozialer Verwandtschaft ein komplexes und dynamisches Wechselspiel ist und die Frage, wie diese drei Aspekte zusammenhängen, nur für den jeweiligen Einzelfall beantwortet werden kann.

## Fazit

Kommen wir zu der am Beginn dieses Abschnitts gestellten Frage zurück: Sind Verwandtschaftsanalysen mittels aDNA oder ‚klassischer‘ anthropologischer Methoden der Schlüssel zur Rekonstruktion urgeschichtlicher Verwandtschafts- und Sozialstrukturen? Die Antwort hängt entscheidend davon ab, wie man Verwandtschaft, Sozialstrukturen und ihren Zusammenhang definiert. Aus der sozialanthropologischen Perspektive, die ich eingenommen habe, ist die Antwort ein klares Nein: Verwandtschaft stellt aus dieser Sicht keine ‚natürliche‘ Tatsache dar, sondern wird als kulturelle Konstruktion, als eine emische Kategorie, verstanden. Die biologische, d. h. die genetische, Verwandtschaft ist nur eine von drei Dimensionen,<sup>26</sup> die Verwandtschaft bzw. *social relatedness* ausmachen – im Kulturvergleich vielleicht sogar die unwichtigste. Welches Gewicht die genetischen Beziehungen haben, ist eine offene Frage und muss für den Einzelfall geklärt werden. Deshalb kann die genetische Verwandtschaft auch nicht als Grundlage der sozialen Organisation betrachtet werden, zumal wie ausgeführt, weitere soziale Struktur- und Ungleichheitskategorien wie Alter und Geschlecht in die Rekonstruktion einzubeziehen sind.

Was heißt das nun für den archäologischen Kontext: Sind Nachweise genetischer Verwandtschaft kulturgeschichtlich irrelevant? Dieser Ansicht bin ich nicht – im Gegenteil. Aber im Sinne Needhams (1960: 97) plädiere ich dafür, die verschiedenen Dimensionen von Verwandtschaft analytisch zu trennen: „Biology is one matter and descent is quite another, of a different order“. Anthropologische Verwandtschaftsanalysen liefern wertvolle Erkenntnisse über die biologischen Strukturen einer Population (Details und weiterführende Literatur in Stojanowski/Schillaci 2006), deren soziale Relevanz in einem zweiten Schritt zu klären ist. Soziale und genetische Verwandtschaft<sup>27</sup> sollten im Forschungsprozess deshalb analytisch und konzeptionell getrennt werden, bevor ihr Verhältnis zueinander im Rahmen einer späteren interdisziplinären Interpretation diskutiert wird. Nur wenn soziale und genetische Verwandtschaft – entgegen dem euro-amerikanischen *folk model* – nicht *a priori* gleichgesetzt werden, kann abgeschätzt werden, welches Gewicht die genetischen

Beziehungen für die jeweilige Bestattungsgemeinschaft hatten. Im Hinblick auf die Beurteilung der Reichweite der Ergebnisse ist dabei zu bedenken, dass die Bestattungsgemeinschaft vielleicht nur einen Ausschnitt der Lebendpopulation repräsentiert und Bestattungssitten nicht zwangsläufig einen ‚Spiegel des Lebens‘ darstellen, sondern kontextspezifischen Regeln folgen können. Trotz dieser Einschränkungen können unter günstigen Bedingungen<sup>28</sup> – im Fall von Mehrfachbestattungen wie in Eulau oder von räumlich strukturierten Gräberfeldern – Hinweise auf die Rolle der genetischen Beziehungen, möglicherweise sogar auf deren zeitliche Dimension gewonnen werden. Dann können unter Einbeziehung archäologischer Daten Hypothesen zur sozialen Relevanz der genetischen Beziehungen entwickelt werden.

Als Beispiel sei hier das rund 200 Bestattungen umfassende und etwa 240 Jahre lang belegte früh- und mittellatènezeitliche Gräberfeld von Münsingen-Rain (CH) genannt (Alt et al. 2006; Müller et al. 2008). Die anthropologische Analyse hat gezeigt, dass die bestatteten Individuen im Wesentlichen auf zwei ‚Gründerfamilien‘ zurückgehen. Die hier begrabenen Personen standen in sehr engen verwandtschaftlichen Beziehungen zueinander und bildeten infolge weitgehend endogamer Heiratspraktiken eine Reproduktionsgemeinschaft. Die engen Verwandtschaftsbeziehungen und die über rund 240 Jahre praktizierte biologische Abgrenzung wurden von den BearbeiterInnen in Kombination mit archäologischen Daten (überdurchschnittlich ‚reiche‘ Grabausstattungen) und historischer Überlieferungen zur Spätlatènezeit (Cäsars Äußerungen über die keltische *nobilitas*) als Beleg für eine Adelsstruktur gewertet. Diese Interpretation ist plausibel. Der Fall von Münsingen-Rain zeigt, dass es in bestimmten Fällen durch eine Kombination von anthropologischen und archäologischen Daten möglich ist abzuschätzen, welchen Stellenwert die genetische Verwandtschaft hatte. Für die Bestattungsgemeinschaft von Münsingen-Rain war sie über einen langen Zeitraum hinweg offenkundig von sehr großer sozialer, wohl auch von politischer Relevanz. Ob die genetische Verwandtschaft für andere soziale Schichten bzw. Gruppen dieselbe Bedeutung hatte, ist einstweilen eine offene Frage. Es könnte durchaus sein, dass dieses Phänomen auf die gesellschaftliche Elite beschränkt war und einer von mehreren Faktoren war, über den sie sich vom ‚Rest der Bevölkerung‘ abgrenzte. Die große soziale Relevanz der genetischen Verwandtschaft, die für die Bestattungsgemeinschaft von Münsingen-Rain erarbeitet wurde, für die gesamte Latène-Kultur zu verallgemeinern (wie das analog im Fall von Eulau für die Schnur-

26 Gemeint sind soziale, physische und biologische bzw. genetische Verwandtschaft.

27 Auf die physische Verwandtschaft gehe ich nicht ein, weil sie eine Dimension darstellt, die ohne Schriftquellen nicht zugänglich ist.

28 Siehe dazu die Kategorisierung von Grabfunden unter dem Aspekt der Chance auf eine erfolgreiche anthropologische Verwandtschaftsrekonstruktion von Stojanowski und Schillaci (2006: 56–59).

keramische Kultur gemacht wurde), steht mangels weiterer Belege vorerst nicht zur Diskussion. Doch auch wenn die Reichweite der Ergebnisse noch nicht bestimmt werden kann, sind sie ein Meilenstein auf dem Weg zu einem fundierteren Verständnis der sozialen Verhältnisse in der Latènezeit.

Für die Erforschung von sozialen Verhältnissen vielleicht sogar von größerer Bedeutung als die genetische Verwandtschaft sind Hinweise auf Heiratsmuster und Residenzregeln.<sup>29</sup> Sie sind ein zentraler Faktor für die Bildung und Zusammensetzung sozialer Gruppen und sagen viel über (geschlechtsspezifische) Mobilität von Individuen sowie über die innere Fluktuation und den sozialen und geographischen Einzugsbereich von Gemeinschaften aus. Darüber hinaus beleuchten Heiratsmuster und Residenzregeln affine Beziehungen und stellen somit eine wichtige Ergänzung zur Aufdeckung genetischer Verbindungen dar. Damit werden Einblicke in den Aufbau und die sozialen Netzwerke urgeschichtlicher Gemeinschaften möglich, die weitaus fundierter sind als die teils recht spekulativen Versuche, solche Erkenntnisse auf Basis archäologischer Daten zu erzielen.

Als Fazit ist also festzuhalten, dass die Erwartungen an die kulturgeschichtliche Aussagekraft von aDNA-Analysen und anderen Methoden der anthropologischen Verwandtschaftsforschung zu relativieren sind, weil sich weder die soziale Verwandtschaft noch die Sozialstrukturen aus der biologischen Verwandtschaft ‚ergeben‘. Andererseits haben diese Methoden ein enormes sozialgeschichtliches Potential, das sich dann richtig entfalten kann, wenn die biologische Sicht von ‚Verwandtschaft‘ und ‚Sozialstrukturen‘ von einer sozialanthropologischen Perspektive abgelöst wird.

## Perspektiven für sozialgeschichtliche Forschungen *beyond elites*

Nachdem ich die Potentiale und Herausforderungen behandelt habe, die neoevolutionistische Gesellschaftstypologien und Verwandtschaftsforschung mit sich bringen, komme ich auf die anfangs gestellte Frage zurück, ob diese Ansätze eine Alternative zur archäologischen Elitenforschung darstellen. Die evolutionistischen Modelle sind für mich aus den oben genannten Gründen keine weiterführende Alternative. Für die Verwandtschaftsforschung sehe ich einige Herausforderungen, doch auch große Potentiale. Zu den Herausforderungen gehört die Reflexion des eigenen kulturellen Vorverständnisses, nach dem Verwandtschaft ein primär biologisches Phänomen und damit eine ‚natürliche Tatsache‘ sei, ebenso die

Vorstellung, dass die (bürgerliche) Kernfamilie universal und die Basiseinheit der sozialen Organisation sei. Zu überdenken ist auch die Annahme, dass alle Gesellschaften nach folgendem Stufenmodell strukturiert und organisiert sind: Familie – Verwandtschaft – Sozialstrukturen – politische Strukturen. In diesen Kontext gehört auch die Vorstellung, dass nicht-staatliche Gesellschaften verwandtschaftsbasiert seien und das Politische ein eigener gesellschaftlicher Bereich sei, der sich erst in komplexen Gesellschaften ausbilde.

Soweit zu einigen Herausforderungen. Das große Potential der Verwandtschaftsforschung für sozialgeschichtliche Forschungen *beyond elites* besteht darin, dass sie Gesellschaft ‚von unten‘, vom Individuum aus analysiert und dessen Integration in verwandtschaftsbasierte Gruppen in den Blick nimmt. Damit entsteht ein neues Forschungsfeld, das bislang wenig beachtete Aspekte des sozialen Zusammenlebens untersucht und – wie für die anthropologische Verwandtschaftsforschung dargelegt – völlig neue Erkenntnismöglichkeiten eröffnet. Insofern stellt Verwandtschaftsforschung eine willkommene Ergänzung zum partikularen Fokus der Elitenforschung dar. Aus sozialanthropologischer Perspektive ist allerdings zu fragen, ob Verwandtschaftsforschung tatsächlich einen neuen Königsweg zur Rekonstruktion sozialer Verhältnisse darstellt bzw. noch zugespitzter formuliert: ob sie im Fall von urgeschichtlichen Gesellschaften überhaupt möglich und sinnvoll ist. Für die anthropologische Beschäftigung mit diesem Thema habe ich diese Fragen im vorigen Abschnitt behandelt, so dass ich mich jetzt auf die archäologische Verwandtschaftsforschung konzentrieren werde.

Zwei Dinge stimmen hier skeptisch: Zunächst ist einschränkend anzumerken, dass Verwandtschaft nicht das einzige Ordnungsprinzip darstellt, nach dem sich Gesellschaften organisieren, strukturieren und Hierarchien ausbilden. Hier sind weitere soziale Struktur- und Ungleichheitskategorien wie Alter, Geschlecht und Ethnizität in die Analyse einzubeziehen. Dasselbe gilt für nicht-verwandtschaftliche Formen der Vergemeinschaftung wie Nachbarschaften oder Bünde. Auch wenn sich diese Aspekte im archäologischen Befund zum Teil nur sehr schemenhaft abzeichnen oder überhaupt nicht zu erkennen sind, ist es wichtig, sich die Komplexität des Aufbaus von Gesellschaften und die in ihnen wirkenden Ein- und Ausschlüsse und Machtbeziehungen vor Augen zu führen. Archäologische Verwandtschaftsforschung müsste diesem strukturellen Kontext von Verwandtschaft in ‚lebenden Gesellschaften‘ Rechnung tragen und sollte nicht isoliert, sondern unter einem breiteren sozialgeschichtlichen Fokus betrieben werden.

Doch ist Verwandtschaft – und damit komme ich zum zweiten Vorbehalt – in archäologischen Kontexten überhaupt eine geeignete Analysekategorie? Wie soll sich diese äußerst facettenreiche kulturelle

<sup>29</sup> Zu den theoretischen Grundlagen und methodischen Möglichkeiten siehe Stojanowski/Schillaci (2006: 64–71).

Konstruktion, die schon in ‚lebenden Gesellschaften‘ kaum von anderen Formen der *social relatedness* unterschieden werden kann, und sich durch eine steti-ge Dynamik und individuelle Gestaltbarkeit (*kinning* und *de-kinning*) auszeichnet, im archäologischen Befund niedergeschlagen haben und identifizieren lassen? Was bedeutet es, wenn die Inventare benachbarter Häuser so große Ähnlichkeiten aufweisen, dass man auf identische Subsistenzstrategien, gleiche Ernährungsgewohnheiten und dieselbe materielle Kultur schließen muss? Wohnten hier zwei verwandte, eng zusammenlebende Kernfamilien? Oder handelt es sich vielmehr um eine auf zwei Häuser aufgeteilte ‚Großfamilie‘? Eine andere Möglichkeit wäre, dass wir hier einen bestimmten Lebensstil von einer nicht-verwandten Gruppe von Menschen fassen, die einen gemeinsamen Haushalt bildete – beispielsweise die Mitglieder einer Altersklasse oder einer religiösen Gemeinschaft. Aus ethnologischer Perspektive gibt es vielfältige – und sehr unterschiedliche – Möglichkeiten, die als plausible Interpretation für diesen Befund in Betracht kämen. Verwandtschaft ist nur eine davon.

Vor diesem Hintergrund plädiere ich dafür, statt spezifisch nach ‚Verwandtschaft‘ allgemeiner nach engen sozialen Beziehungen im Sinne von *social relatedness* zu fragen. Die Ergebnisse der *New kinship studies* geben wertvolle Hinweise darauf, wie sich *social relatedness* im archäologischen Befund niederschlagen könnte, d. h. welche Praktiken materielle Spuren hinterlassen könnten. Zu denken ist hier etwa an Praktiken im Kontext von Solidarität und Kooperation, beispielsweise das Teilen von Nahrung und anderen Ressourcen (Benz 2010), das eine interessante Fragestellung für siedlungsarchäologische Untersuchungen sein könnte. In methodischer Hinsicht erscheint die Analyse der räumlichen Verteilung von Artefakten und Ökofakten in Siedlungen mittels Korrespondenzanalysen vielversprechend.<sup>30</sup> Für Bezüge im Fundmaterial zwischen Siedlungen bzw. Gräberfeldern, die für intensive (über-)regionale Kontaktnetze stehen können, haben sich neben Korrespondenz- auch Netzwerkanalysen als fruchtbarer Ansatz erwiesen (z. B. Claßen 2009). Welche Formen von sozialen Beziehungen hinter solchen statistisch aufgedeckten Bezügen gestanden haben mögen, wird immer hypothetisch bleiben. Hier manifestiert sich die Grenze der archäologischen Erkenntnismöglichkeiten. Die Frage nach den Verwandtschaftsbeziehungen liegt in günstigen Fällen an, in der Regel jedoch außerhalb dieser Grenze. Deshalb erscheint es sinnvoll, das Aussagepotential für den jeweiligen Einzelfall sorgfältig auszuloten und im Zweifelsfall auf die allgemeinere Ebene ‚intensiver sozialer Beziehungen‘ bzw. *social relatedness* zu wechseln. Ihre materialisierten Niederschläge

nach allen Regeln der Kunst zu untersuchen, um ein Optimum an Erkenntnissen über die Beziehungen, in deren Kontext sie entstanden, zu gewinnen, dürfte wesentlich dazu beitragen, soziale Verhältnisse *beyond elites* besser zu verstehen.

## Literatur

- Alber et al. 2010  
E. Alber/B. Beer/J. Pauli et al. (Hrsg.), *Verwandtschaft heute. Positionen, Ergebnisse und Perspektiven*. Berlin: Reimer 2010.
- Alt et al. 2006  
K. W. Alt/P. Jud/F. Müller/N. Nicklisch/A. Uerpmann/W. Vach, *Biologische Verwandtschaft und soziale Struktur im latènezeitlichen Gräberfeld von Münsingen-Rain*. Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums 52, 2005 (2006), 157–210.
- Angehrn 2007a  
E. Angehrn, *Die Frage nach dem Ursprung. Philosophie zwischen Ursprungsdenken und Ursprungskritik*. München: Wilhelm Fink 2007.
- Angehrn 2007b  
E. Angehrn (Hrsg.), *Anfang und Ursprung. Die Frage nach dem Ersten in Philosophie und Kulturwissenschaft*. Berlin: Walter de Gruyter 2007.
- Arni/Saurer 2010  
C. Arni/E. Saurer (Hrsg.), *Blut, Milch und DNA. Zur Geschichte generativer Substanzen*. L'Homme. Europäische Zeitschrift für Feministische Geschichtswissenschaft 21.2, 2010.
- Bachofen 1861  
J. J. Bachofen, *Das Mutterrecht. Eine Untersuchung über die Gynäkokratie der Alten Welt nach ihrer religiösen und rechtlichen Natur*. Stuttgart: Kraus und Hoffmann 1861.
- Barnard 1994  
A. Barnard, *Rules and prohibitions: the form and content of human kinship*. In: T. Ingold, (Hrsg.), *Companion encyclopedia of anthropology*. London: Routledge 1994, 783–811.
- Barnard/Good 1984  
A. Barnard/A. Good, *Research practices in the study of kinship*. *ASA Research Methods in Social Anthropology* 2. London: Academic Press 1984.
- Barnes 1961  
J. A. Barnes, *Physical and social kinship*. *Philosophy of Science* 28, 1961, 296–299.
- Barnes 1964  
J. A. Barnes, *Physical and social facts in anthropology*. *Philosophy of Science* 31, 1964, 294–297.
- Benz 2010  
M. Benz (Hrsg.), *The Principle of Sharing. Segregation and Construction of Social Identities at the Transition from Foraging to Farming*. *Proceedings of a Symposium held on 29th–31st January 2009 at the Albert-Ludwigs-University of Freiburg*. *Studies in Early Near Eastern Production, Subsistence, and Environment* 14. Berlin: ex oriente 2010.
- Berger/Luckmann 1966  
P. L. Berger/T. Luckmann, *The Social Construction of Reality: A Treatise in the Sociology of Knowledge*. Garden City, NY: Anchor Books 1966.
- Bertram 1994  
J. K. Bertram, *Schnurkeramik (Schk)*. In: H.-J. Beier/R. Einicke (Hrsg.), *Das Neolithikum im Mittelbe-Saale-Gebiet und in der Altmark. Eine Übersicht und ein Abriss zum Stand der Forschung*. Wilkau-Hasslau: Beier und Beran 1994, 229–242.

30 Hachem 1995; Doppler et al. 2010; Doppler et al. 2011; Doppler et al. im Druck; Röder et al. eingereicht.

- Bestard 2004  
J. Bestard, Kinship and the new genetics. The changing meaning of biogenic substance. *Social Anthropology* 12, 2004, 253–263.
- Carsten 2004  
J. Carsten, *After kinship. New departures in anthropology*. Cambridge: Cambridge University Press 2004.
- Childe 1936  
V. G. Childe, *Man Makes Himself*. London: Watts 1936.
- Claessen 2004  
H. J. M. Claessen, Evolution and evolutionism. In: A. Barnard (Hrsg.): *Encyclopedia of social and cultural anthropology*. London: Routledge 2004, 213–218.
- Claßen 2009  
E. Claßen, Settlement history, land use and societal networks of early Neolithic communities in western Germany. In: D. Hofmann/P. Bickle (Hrsg.), *Creating Communities. New Advances in Central European Neolithic Research*. Oxford, Oakville: Oxbow Books 2009, 95–110.
- Claßen et al. 2010a  
E. Claßen/Th. Doppler/B. Ramminger, Zum Geleit – Sozialarchäologische Forschungen zu neolithischen Befunden. In: E. Claßen/Th. Doppler/B. Ramminger (Hrsg.), *Familie – Verwandtschaft – Sozialstrukturen. Sozialarchäologische Forschungen zu neolithischen Befunden. Fokus Jungsteinzeit. Berichte der AG-Neolithikum 1. Kerpen-Loogh: Welt und Erde Verlag* 2010, 7–9.
- Claßen et al. 2010b  
E. Claßen/Th. Doppler/B. Ramminger (Hrsg.), *Familie – Verwandtschaft – Sozialstrukturen. Sozialarchäologische Forschungen zu neolithischen Befunden. Fokus Jungsteinzeit. Berichte der AG-Neolithikum 1. Kerpen-Loogh: Welt und Erde Verlag* 2010.
- de Jong 2010  
H. de Jong/G. L. Foster/V. Heyd/A. W. G. Pike, Further Sr isotopic studies on the Eulau multiple graves using laser ablation ICP-MS. In: H. Meller/K. W. Alt (Hrsg.), *Anthropologie, Isotopie und DNA – biografische Annäherung an namenlose vorgeschichtliche Skelette? 2. Mitteldeutscher Archäologentag vom 08. bis 10. Oktober 2009 in Halle (Saale). Tagungen des Landesmuseums für Vorgeschichte Halle 3. Halle (Saale): Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie Sachsen-Anhalt* 2010, 63–69.
- Delefos/Hänni 1997  
T. Delefos/C. Hänni, Molecular archaeology: familial relationship into a Neolithic deposit. *Comptes rendus des séances de la Société de biologie et de ses filiales* 191, 1997, 521–528.
- Die Zeit 2008  
K. Michel, Mord an der Urfamilie. *Die Zeit* 2008.30, 17.7.2008, 29–30.
- Doppler et al. 2010  
Th. Doppler/S. Pichler/S. Jacomet/J. Schibler/B. Röder, Archäobiologie als sozialgeschichtliche Informationsquelle: ein bislang vernachlässigtes Forschungspotential. In: E. Claßen/Th. Doppler/B. Ramminger (Hrsg.), *Familie – Verwandtschaft – Sozialstrukturen. Sozialarchäologische Forschungen zu neolithischen Befunden. Fokus Jungsteinzeit. Berichte der AG-Neolithikum 1. Kerpen-Loogh: Welt und Erde Verlag* 2010, 119–139.
- Doppler et al. 2011  
Th. Doppler/B. Pollmann/S. Pichler/S. Jacomet/J. Schibler/B. Röder, Bauern, Fischerinnen und Jäger: Unterschiedliche Ressourcen- und Landschaftsnutzung in der neolithischen Siedlung Arbon Bleiche 3? In: J. Studer/M. David-Elbiali/M. Besse, *Paysage ... Landschaft ... Paysage. Impact des activités humaines sur l'environnement du Paléolithique jusqu'à la période romaine. Cahiers d'archéologie Romande* 120. Lausanne 2011, 143–158.
- Doppler et al. im Druck  
Th. Doppler/B. Pollmann/B. Röder, Considerations about possible household activities in the Neolithic lakeside settlement Arbon Bleiche 3, Switzerland – a preliminary approach. (erscheint im Band zur Tagung „Archaeology of Household“. Barcelona, 6.–7.4.2006).
- Earle 1978  
T. Earle, *Economic and Social Organization of a Complex Chiefdom: the Halelea District, Kaua'i, Hawaii*. *Anthropological Papers* 63. Ann Arbor: University of Michigan 1978.
- Earle 1994  
T. Earle, Political domination and social evolution. In: T. Ingold (Hrsg.), *Companion encyclopedia of anthropology*. London: Routledge 1994, 940–961.
- Eggert 2007  
M. K. H. Eggert, *Wirtschaft und Gesellschaft im früheisenzeitlichen Mitteleuropa. Überlegungen zum ‚Fürstentum‘*. *Fundberichte aus Baden-Württemberg* 29, 2007, 255–302.
- Engels 1884  
F. Engels, *Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staats*. Im Anschluss an Lewis H. Morgans Forschungen. Hottingen/Zürich: Schweizerische Genossenschaftsbuchdruckerei 1884.
- Faubion/Hamilton 2007  
J. D. Faubion/J. A. Hamilton, *Sumptuary Kinship*. *Anthropological Quarterly* 80, 2007, 533–559.
- Fortes 1969  
M. Fortes, *Kinship and the social order: the legacy of Lewis Henry Morgan*. Chicago: Aldine Publishing Company 1969.
- Fortes/Evans-Pritchard 1940  
M. Fortes/E. Evans-Pritchard (Hrsg.), *African political systems*. London: Oxford University Press 1940.
- Franklin/McKinnon 2000  
S. Franklin/S. McKinnon, *New Directions in Kinship Studies: A Core Concept Revisited*. *Current Anthropology* 41, 2000, 275–279.
- Fried 1967  
M. H. Fried, *The Evolution of Political Society: an Essay in Political Economy*. New York: Random House 1967.
- Furholt 2009  
M. Furholt, *Die nördlichen Badener Keramikstile im Kontext des mitteleuropäischen Spätneolithikums (3650–2900 v. Chr.). Studien zur Archäologie in Ostmitteleuropa 3*. Bonn: Habelt 2009.
- Gingrich 2010  
A. Gingrich, *Ethnologie*. In: P. Sarasin/M. Sommer (Hrsg.), *Evolution. Ein interdisziplinäres Handbuch*. Stuttgart: Metzler 2010, 226–233.
- Haak et al. 2008  
W. Haak/G. Brandt/H. N. de Jong/C. Meyer/R. Ganslmeier/V. Heyd/Ch. Hawkesworth/A. W. G. Pike/H. Meller/K. W. Alt, Ancient DNA, Strontium isotopes, and osteological analyses shed light on social and kinship organization of the Later Stone Age. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the USA* 105/47, 2008, 18226–18231.
- Haak et al. 2010  
W. Haak/G. Brandt/Ch. Meyer/H. N. de Jong/R. Ganslmeier/A. W. G. Pike/H. Meller/K. W. Alt, *Die schnurkeramischen Familiengräber von Eulau – ein außergewöhnlicher Fund und seine interdisziplinäre Bewertung*. In: H. Meller/K. W. Alt (Hrsg.), *Anthropologie, Isotopie und DNA – biografische Annäherung an namenlose vorgeschichtliche Skelette? 2. Mitteldeutscher Archäologentag vom 08. bis 10. Oktober 2009 in Halle (Saale). Tagungen des Landesmuseums für Vorgeschichte Halle 3. Halle (Saale): Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie Sachsen-Anhalt* 2010, 53–62.
- Hachem 1995  
L. Hachem, *La faune rubanée de Cuiry-les-Chaudardes (Aisne, France). Essai sur la place de l'animal dans la première société néolithique du Bassin parisien*. Thèse de doctorat, Paris I Panthéon-Sorbonne 1995.
- Hauser-Schäublin 2010  
B. Hauser-Schäublin, *Manipulierte Substanzen, rekonfi-*

- gurierte Verwandtschaften: Humantechnologische Prozesse und ihre Bedeutung für Verwandtschaft zwischen Normativität und Flexibilität. In: E. Alber/B. Beer/J. Pauli/M. Schnegg (Hrsg.), *Verwandtschaft heute. Positionen, Ergebnisse und Perspektiven*. Berlin: Reimer 2010, 249–277.
- Heidemann 2006  
F. Heidemann, Politikethnologie. In: B. Beer/H. Fischer (Hrsg.), *Ethnologie. Einführung und Überblick*. Ethnologische Paperbacks. Berlin: Reimer 2006, 157–178.
- Hein 1987  
M. Hein, *Untersuchungen zur Kultur der Schnurkeramik in Mitteldeutschland*. Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 50. Bonn: Habelt 1987.
- Helbling 1984  
J. Helbling, Evolutionismus, Strukturfunctionalismus und die Analyse von Geschichte in der Ethnologie. In: P. H. Kamber/R. Moser (Hrsg.), *Diachronica. Zum Verhältnis von Ethnologie, Geschichte und Geschichtswissenschaft = Du rapport entre ethnologie, histoire et connaissance de l'histoire*. *Ethnologica Helvetica* 8. Bern: SEG 1984, 83–102.
- Helbling 2006  
J. Helbling, Sozialethnologie. In: B. Beer/H. Fischer (Hrsg.), *Ethnologie. Einführung und Überblick*. Ethnologische Paperbacks. Berlin: Reimer 2006, 125–156.
- Hildebrandt 1983  
H.-J. Hildebrandt, *Der Evolutionismus in der Familienforschung des 19. Jahrhunderts. Ansätze einer allgemeinen, historisch orientierten Theorie der Familie bei Johann Jakob Bachofen, John Ferguson McLennan und Lewis Henry Morgan*. *Mainzer ethnologische Arbeiten* 4. Berlin: Reimer 1983.
- Hildebrandt 1990  
H.-J. Hildebrandt, *Der wissenschaftsgeschichtliche Standort der sozialwissenschaftlichen Evolutionstheorien des 19. Jahrhunderts*. In: H.-J. Hildebrandt, *Rekonstruktionen. Zur Geschichte und Theorie der Ethnologie*. Göttingen: Edition Re 1990, 128–137.
- Howell 2006  
S. Howell, *The kinning of foreigners. Transnational adoption in a global perspective*. New York: Berghahn Books 2006.
- Johnson/Earle 1987  
A. Johnson/T. Earle, *The Evolution of Human Societies: From Foraging Group to Agrarian State*. Stanford: Stanford University Press 1987.
- Kienlin 2010  
T. L. Kienlin, *Traditions and Transformations: Approaches to Eneolithic (Copper Age) and Bronze Age Metalworking and Society in Eastern Central Europe and the Carpathian Basin*. *BAR International Series* 2184. Oxford: Archaeopress 2010.
- Kluger 2008  
J. Kluger, *Top 10 Scientific Discoveries: 10. First Family*. *Time Magazin*. Online verfügbar unter: [http://www.time.com/time/specials/packages/article/0,28804,1855948\\_1863947\\_1863934,00.html](http://www.time.com/time/specials/packages/article/0,28804,1855948_1863947_1863934,00.html), zuletzt geprüft am 30. 1. 2011.
- Kohl 2000  
K.-H. Kohl, *Ethnologie – die Wissenschaft vom kulturell Fremden. Eine Einführung*. München: Beck 2000.
- Kraus o. J.  
W. Kraus, *Kinship Studies*. Herausgegeben vom Institut für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien. Online verfügbar unter <http://www.univie.ac.at/ksa/elearning/cp/kinship/kinship.pdf>, zuletzt geprüft am 4. 2. 2011.
- Lalueza-Fox et al. 2011  
C. Lalueza-Fox/A. Rosas/E. Almudena/E. Gigli/P. F. Campos/A. Garcia-Tabernero/S. Garcia-Vargas, *Genetic evidence for patrilineal mating. Behaviour among Neandertal groups*. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the USA* 108, 2011, 250–253.
- Lenz/Böhnisch 1999  
K. Lenz/L. Böhnisch, *Zugänge zu Familien – ein Grundlagen-text*. In: L. Böhnisch/K. Lenz, *Familien. Eine interdisziplinäre Einführung*. Weinheim: Juventa Verlag 1999, 9–63.
- Lutz 2010  
S. Lutz, Heim und Herd. *Der Begriff der "Familie" in der Fachliteratur und populären Publikationen zu neolithischen Seeufersiedlungen auf dem Gebiet der heutigen Schweiz*. Unveröff. Lizentiatsarbeit. Basel 2010.
- Matthes 2006  
E. Matthes, *Familie in bundesdeutschen Sozialkunde-schulbüchern der 50er, der 70er Jahre und der Gegenwart*. In: E. Matthes/C. Heinze, *Die Familie im Schulbuch. Beiträge zur historischen und systematischen Schulbuchforschung*. Heilbrunn: Verlag Julius Klinkhardt 2006, 111–131.
- Müller et al. 2008  
F. Müller/P. Jud/K. W. Alt, *Artefacts, skulls and written sources: the social ranking of a Celtic family buried at Münsingen-Rain*. *Antiquity* 82, 2008, 462–469.
- Muhl et al. 2010  
A. Muhl/H. Meller/K. Heckenhan, *Tatort Eulau. Ein 4500 Jahre altes Verbrechen wird aufgeklärt*. Stuttgart: Theiss 2010.
- Nash 2004  
C. Nash, *Genetic Kinship*. *Cultural Studies* 18, 2004, 1–33.
- Needham 1960  
R. Needham, *Descent systems and ideal language*. *Philosophy of Science* 27, 1960, 96–101.
- Nuttall 2000  
M. Nuttall, *Choosing kin. Sharing and subsistence in a Greenlandic hunting community*. In: P. P. Schweitzer (Hrsg.), *Dividends of kinship. Meanings and uses of social relatedness*. London: Routledge, 33–60.
- Pichler et al. 2009  
S. Pichler/Th. Doppler/B. Röder, *Prähistorische Familien in der archäologischen Literatur der Schweiz: ein Abbild der ehemaligen Realität?* *Bulletin der Schweizerischen Gesellschaft für Anthropologie* 15, 2009, 65–69.
- Purtschert 2006  
P. Purtschert, *Grenzfiguren: Kultur, Geschlecht und Subjekt bei Hegel und Nietzsche*. Frankfurt am Main: Campus 2006.
- Röder 2010a  
B. Röder, *Verräterische Idyllen: urgeschichtliche Sozialverhältnisse auf archäologischen Lebensbildern*. In: E. Claßen/Th. Doppler/B. Ramminger (Hrsg.), *Familie – Verwandtschaft – Sozialstrukturen. Sozialarchäologische Forschungen zu neolithischen Befunden*. *Fokus Jungsteinzeit. Berichte der AG-Neolithikum*. Kerpen-Loogh: Welt und Erde Verlag 2010, 13–30.
- Röder 2010b  
B. Röder, „Schon Höhlenmänner bevorzugten Blondinen“. *Gesellschaftliche und politische Funktionen der Urgeschichte im Spiegel von Medientexten*. In: H.-J. Gehrke/M. Sénécheau, *Geschichte, Archäologie, Öffentlichkeit. Für einen neuen Dialog zwischen Wissenschaft und Medien*. *Standpunkte aus Forschung und Praxis. Historische Lebenswelten in populären Wissenskulturen / History in Popular Cultures*, 4. Bielefeld: transcript 2010, 79–101.
- Röder et al. eingereicht  
B. Röder/Th. Doppler/S. Pichler/B. Pollmann/S. Jacomet/J. Schibler, *Beyond the settlement grid: investigating social differences through archaeobiology in waterlogged sites*.
- Rosenbaum 1982  
H. Rosenbaum, *Formen der Familie. Untersuchungen zum Zusammenhang von Familienverhältnissen, Sozialstruktur und sozialem Wandel in der deutschen Gesellschaft des 19. Jahrhunderts*. Frankfurt am Main: Suhrkamp 1982.
- Rynkiewich 1990  
M. R. Rynkiewich, *Matrilineal Kinship: Coming Home to Bokelab*. In: J. P. Spradley (Hrsg.), *Conformity & conflict*.

- Readings in cultural anthropology 7. New York: Harper-Collins 1990, 177–189.
- Sachs 2004  
L. Sachs, The new age of the molecular family. An anthropological view on the medicalisation of kinship. *Scandinavian Journal of Public Health* 32, 2004, 24–29.
- Sahlins 1963  
M. Sahlins, Poor man, rich man, big man, chief: political types in Melanesia and Polynesia. *Comparative Studies in Society and History* 5, 1963, 285–303.
- Schnegg et al. 2010  
M. Schnegg/J. Pauli/B. Beer/E. Alber, Verwandtschaft heute: Positionen, Ergebnisse und Forschungsperspektiven. In: E. Alber/B. Beer/J. Pauli/M. Schnegg (Hrsg.), *Verwandtschaft heute. Positionen, Ergebnisse und Perspektiven*. Berlin: Reimer 2010.
- Schneider 1968  
D. M. Schneider, *American kinship: a cultural account*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall 1968.
- Schneider 1984  
D. M. Schneider, *A critique of the study of kinship*. Ann Arbor: University of Michigan Press 1984.
- Schreiber/ Sturm 2009  
S. Schreiber/P. Sturm, Still too many chiefs? Bericht zur Tagung „Beyond Elites. Alternatives to Hierarchical Systems in Modelling Social Formations“ in Bochum vom 22.–24. Oktober 2009. *Rundbrief Theorie-AG 8.2*, 2009, 8–13.
- Schweitzer 2000a  
P. P. Schweitzer (Hrsg.), *Dividends of kinship. Meanings and uses of social relatedness*. London: Routledge 2000.
- Schweitzer 2000b  
P. P. Schweitzer, Introduction. In: P. P. Schweitzer (Hrsg.), *Dividends of kinship. Meanings and uses of social relatedness*. London: Routledge 2000, 1–32.
- ScienceDaily.com  
Science Daily (Hrsg.) (2008): World's Earliest Nuclear Family Found. Online verfügbar unter <http://www.sciencedaily.com/releases/2008/11/081117192915.htm>, zuletzt geprüft am 30. 1. 2011.
- Sciences et Avenir.com  
C. Dumas, La famille existait au néolithique: la preuve par l'ADN. Herausgegeben von Sciences et Avenir.com. Online verfügbar unter <http://www.sciencesetavenir.fr/actualite/archeo-paleo/20081118.OBS1471/la-famille-existait-au-neolithique-la-preuve-par-l-rsquo-adn.html>, zuletzt geprüft am 30. 1. 2011.
- Service 1962  
E. Service, *Primitive Social Organization: an Evolutionary Perspective*. New York: Random House 1962.
- Sommer 2008  
M. Sommer, Molecules as Documents of Evolutionary History. *Wie Gene Träger der Geschichte und der Menschen wurden*. *Figurationen: Gender, Literatur, Kultur* 9, 2008, 109–129.
- Stojanowski/Schillaci 2006  
C. Stojanowski/M. Schillaci, Phenotypic approaches for understanding patterns of intracemetery biological variation. *Yearbook of Physical Anthropology* 49, 2006, 49–88.
- Taylor 2005  
B. Taylor, Whose baby is it? The impact of reproductive technologies on kinship. *Human Fertility* 8, 2005, 189–195.
- Theel 2006  
A. Theel, Die Rekonstruktion von Sozialstrukturen am Beispiel des so genannten Fürstengrabes von Hochdorf (Baden-Württemberg). Ein Beitrag zur Anwendung ethnologischer Modelle in der archäologischen Theoriediskussion. *Leipziger online-Beiträge zur Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie* 20, 2006, 1–12. Online verfügbar unter <http://www.uni-leipzig.de/~ufg/reihe/files/l20.pdf>, zuletzt geprüft am 27. 12. 2010.
- Thorne 1992  
B. Thorne, *Feminism and the Family: Two Decades of Thought*. In: B. Thorne/M. Yalom (Hrsg.), *Rethinking the Family. Some Feminist Questions*. Boston: Northeastern University Press 1992, 3–30.
- Truex 2005  
G. F. Truex, Two cheers for kinship. *Reviews in Anthropology* 34, 2005, 119–144.
- Weltwoche 2008  
K. Michel, Sie umarmen sich seit 5000 Jahren. *Weltwoche* 29, 2008, 38–39.
- Yoffee 1993  
N. Yoffee, Too many chiefs? (or, Safe texts for the '90s). In: N. Yoffee/A. Sherratt (Hrsg.), *Archaeological theory: who sets the agenda? New directions in archaeology*. Cambridge: Cambridge University Press 1993, 60–78.